ภาคผนวก ข.21-4

เอกสารรายงานการ Audit หน่วยงานรับกำจัดของเสีย

การตรวจประเมินผู้รับกำจัด ประจำปี 2568

บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด

6 ตุลาคม 2568

บริษัท เอส ซี ไอ อีโค่ เซอร์วิสเซส จำกัด

6 ตุลาคม 2568

บริษัท ทีเออาร์เอฟ จำกัด

6 ตุลาคม 2568

บริษัท อินทรี อี โค ไซ เคิ ล จำกัด

9 ตุลาคม 2568

บริษัท รีไซเคิล เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด

9 ตุลาคม 2568

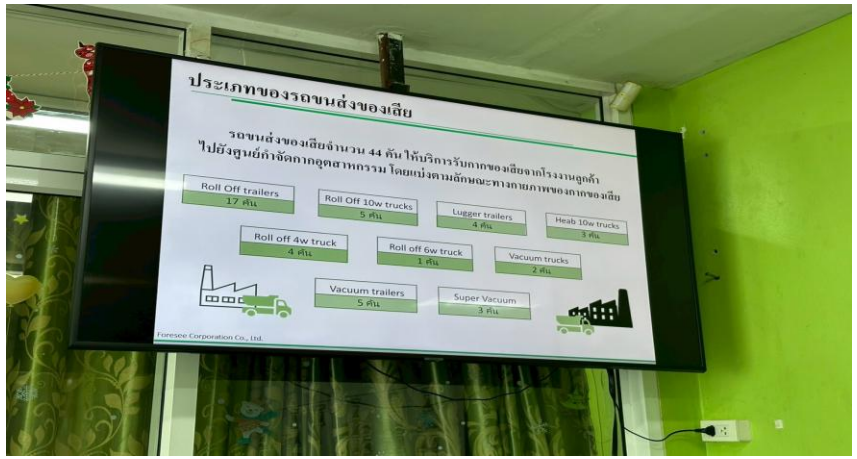
บริษัท เบตเตอร์ เวิลด์ กรีน จำกัด (มหาชน)

9 ตุลาคม 2568

การตรวจประเมินผู้รับกำจัด ประจำปี 2568

บริษัท อีสเทิร์น ซีบอร์ด เอนไวรอนเมนทอล คอมเพล็กซ์ จำกัด
9 ตุลาคม 2568

บริษัท บางปู เอนไวรอนเมนทอล คอมเพล็กซ์ จำกัด
16 ตุลาคม 2568



บริษัท ฟอร์ซี คอร์ปอเรชั่น จำกัด
16 ตุลาคม 25686

ภาคผนวก ข.22

แผนการและผลการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

ภาคผนวก ข.22-1

แผนการและผลการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

ผลการดำเนินงานด้าน CSR ของสายงาน POL

ประจำปี 2568

2025 POL CSR Programs

STATUS: ● Done ● On plan ● Delay ● Not Start/Hold

Total 100% of Achievement

Dimension	Projects/Timeline	Budget	Status/ % Achievement	Key Activities	Focus Area	Focal Point	Remark
Environment /Circularity *Net Zero support / Community Loop Connecting*	โครงการ POL Circular Living-Community Waste Hub	40,000 **(Q2-Q3)**	● 100%	- Maintain key activities - ส่งเสริมกระบวนการมีส่วนร่วมกับชุมชน	- ชุมชนวัดชากลูกหญ้า - ชุมชนเขาไผ่ - เทศบาลเมืองบ้านฉาง	LLDPE/LDPE/PS	- EIA/EHIA - ธงขาวดาวเขียว - CSR-DIW
Environment *ดูแลระบบนิเวศ*	ปลูกต้นไม้เพิ่มพื้นที่สีเขียว (DE)	10,000 **(Q2)**	● 100%	- ปลูกไม้ผล และไม้ยืนต้น พร้อมจัดระบบบริหารพื้นที่	- ทัณฑสถานเปิดห้วยโป่ง	HDPE1/HDPE2/PS	- EIA/EHIA - ธงขาวดาวเขียว - CSR-DIW
	โครงการ Plogging Plus+ *และปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ*	30,000 **(Q4)**	● 100%	- ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ - ฟื้นฟูพื้นที่สีเขียวปากคลองบางกระพรุน	- ชุมชนหนองแฟบ / กลุ่มประมงเรือเล็กหนองแฟบ	LDPE/LLDPE (GC11)	- EIA/EHIA - ธงขาวดาวเขียว - CSR-DIW
	โครงการถังเผาถ่านรักษ์โลก	-	● 100%	- ส่งมอบถังเผาถ่านให้แก่ชุมชน	- ชุมชนหนองแฟบ	HDPE2	- EIA/EHIA - ธงขาวดาวเขียว
Economy *สร้างเสริมคุณภาพชีวิตที่ดี*	โครงการ POL marketplace	20,000 **(Q2-Q4)**	● 100%	- อุดหนุนสินค้าชุมชน - จัดตลาดนัดใน plant	- ชุมชนหนองแฟบ - ชุมชนมาบชลูด - ชุมชนมาบชลูด-ชากกลาง - ชุมชนอื่นๆ	ALL	- EIA/EHIA - ธงขาวดาวเขียว - CSR-DIW
	โครงการธุรกิจเพื่อสังคม เพื่อพัฒนาผลไม้ต่างประเทศ	200,000 **(Q1-Q4)**	● 100%	- พัฒนาโรงเรือนจากพลาสติกฟิล์ม และบรรจุภัณฑ์ - ส่งเสริมการตลาด	-ทัณฑสถานเปิดห้วยโป่ง	HDPE1 (GC12)	- EIA/EHIA - ธงขาวดาวเขียว - CSR-DIW
Health *สร้างเสริมสุขภาพที่ดี*	โครงการส่งเสริมสุขภาพ	20,000 **(Q3-Q4)**	● 100%	- ให้ความรู้ด้านสุขภาพ - ตรวจสุขภาพเบื้องต้นของชุมชน	- ชุมชนมาบชลูด - ชุมชนมาบชลูด-ชากกลาง	HDPE2	- EIA/EHIA - ธงขาวดาวเขียว - CSR-DIW
Quality of life *ชุมชนปลอดภัย*	โครงการ POL ห่วงใย สร้างชุมชนปลอดภัย	20,000 **(Q4)**	● 100%	- อบรมการเตรียมตัวรับมือ กรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน	-กลุ่มผู้นำชุมชน ชุมชนหนองแฟบ และใกล้เคียง	ร่วมกับ Q-SH-CM (GC11)	- EIA/EHIA - ธงขาวดาวเขียว - CSR-DIW
Education *ส่งเสริมการศึกษา พัฒนาทักษะวิชาชีพ*	โครงการแนะแนวอาชีพ (โครงการนักล่าฝัน สู่อาชีพในอนาคต ปี 2)	20,000 **(Q3)**	● 100%	- กิจกรรมแนะแนวสายอาชีพ ให้กับน้องๆ นักเรียนและคณะผู้ปกครอง	- รร.ระยองวิทย์ นิคม - วิทยาลัยสารพัดช่าง	ALL	- EIA/EHIA - ธงขาวดาวเขียว - CSR-DIW
Relations *สานสัมพันธ์ชุมชน งานประเพณี กิจกรรมชุมชน*	- กิจกรรม ประเพณีชุมชนในพื้นที่ - Get Together	**(Q1-Q4)**	● 100%	ร่วมกิจกรรม ประเพณีชุมชนในพื้นที่ อาทิ - งานปีใหม่ / งานบุญข้าวหลาม / งานสงกรานต์ - งานกฐิน ผ้าป่า กิจกรรม Get Together	- ชุมชนหนองแฟบ - ชุมชนมาบชลูด - ชุมชนมาบชลูด-ชากกลาง - ชุมชนอื่นๆ	All	- EIA/EHIA - ธงขาวดาวเขียว - CSR-DIW

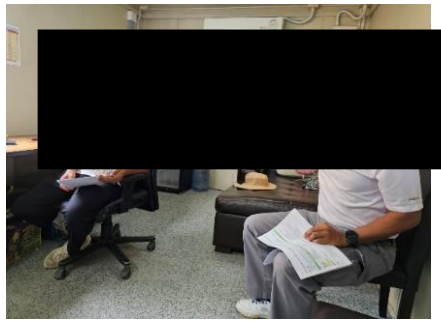
กิจกรรม/โครงการ CSR เพิ่มเติมร่วมกับส่วนกลาง (กรณีที่ไม่สามารถเข้าร่วมตามแผนงาน CSR ได้ หรือ อยาก initiative กิจกรรมเพิ่มเติม) » กิจกรรม GC Volunteer | กิจกรรมเก็บขยะชายหาด | กิจกรรมรวมพลคนเกิดเดือน

โครงการ POL Circular Living- Community Waste Hub : *วิสาหกิจชุมชนเขาไผ่*

- มีผู้ที่สนใจเข้าร่วมนำขยะพลาสติกรีไซเคิลมาจำหน่าย จำนวน 127 คน
- สามารถรวบรวมขยะขวดพลาสติกได้ 416.2 กิโลกรัม

การดำเนินโครงการ

ลงพื้นที่พบคุณภิรมย์ ชาลวัลย์ ประธานชุมชนเขาไผ่ เพื่อหารือการกิจกรรม POL Circular Living ภายใต้โครงการ CSR by BUs โดยให้พนักงานจิตอาสามีส่วนร่วมในกิจกรรมรับฝากขยะ และประชาสัมพันธ์ตามร้านค้า และร้านกาแฟในเขตพื้นที่ชุมชน เพื่อเป็นการสร้างรายได้และกระจายรายได้เข้าสู่ชุมชน



ลงพื้นที่พบคุณภิรมย์ ชาลวัลย์ ประธานชุมชนเขาไผ่ เพื่อหารือการจัดกิจกรรมขยะแลกใจ เขาไผ่กรีนแลนด์

โครงการ POL Circular Living- Community Waste Hub : *วิสาหกิจชุมชนเขาไผ่*

- มีผู้ที่สนใจเข้าร่วมนำขยะพลาสติกรีไซเคิลมาจำหน่าย จำนวน 127 คน
- สามารถรวบรวมขยะขวดพลาสติกได้ 416.2 กิโลกรัม

การดำเนินโครงการ

จัด "กิจกรรมขยะแลกใจ เขาไผ่กรีนแลนด์" ครั้งที่ 1 โดยมีการรับซื้อขยะรีไซเคิล พร้อมจัดแคมเปญนำขยะ PET หรือ HDPE มาขาย 1 กิโลกรัมขึ้นไป รับคูปองแทนเงินสด เพื่อไปแลกซื้อเครื่องดื่มและอาหาร ยังร้านค้าในชุมชนเขาไผ่ที่เข้าร่วมโครงการจำนวน 10 ร้าน โดยสามารถรวบรวม ได้เป็นจำนวน 92 กิโลกรัม

จัด "กิจกรรมขยะแลกใจ เขาไผ่กรีนแลนด์" ครั้งที่ 2 โดยสามารถรวบรวม ได้เป็นจำนวน 33 กิโลกรัม

โครงการ POL Circular Living- Community Waste Hub : *วิสาหกิจชุมชนเขาไผ่*

- มีผู้ที่สนใจเข้าร่วมนำขยะพลาสติกรีไซเคิลมาจำหน่าย จำนวน 127 คน
- สามารถรวบรวมขยะขวดพลาสติกได้ 416.2 กิโลกรัม

การดำเนินโครงการ

ลงพื้นที่จัด "กิจกรรมขยะแลกใจ เขาไผ่กรีนแลนด์" ครั้งที่ 3 โดยสามารถรวบรวม ได้เป็นจำนวน 153.9 กิโลกรัม

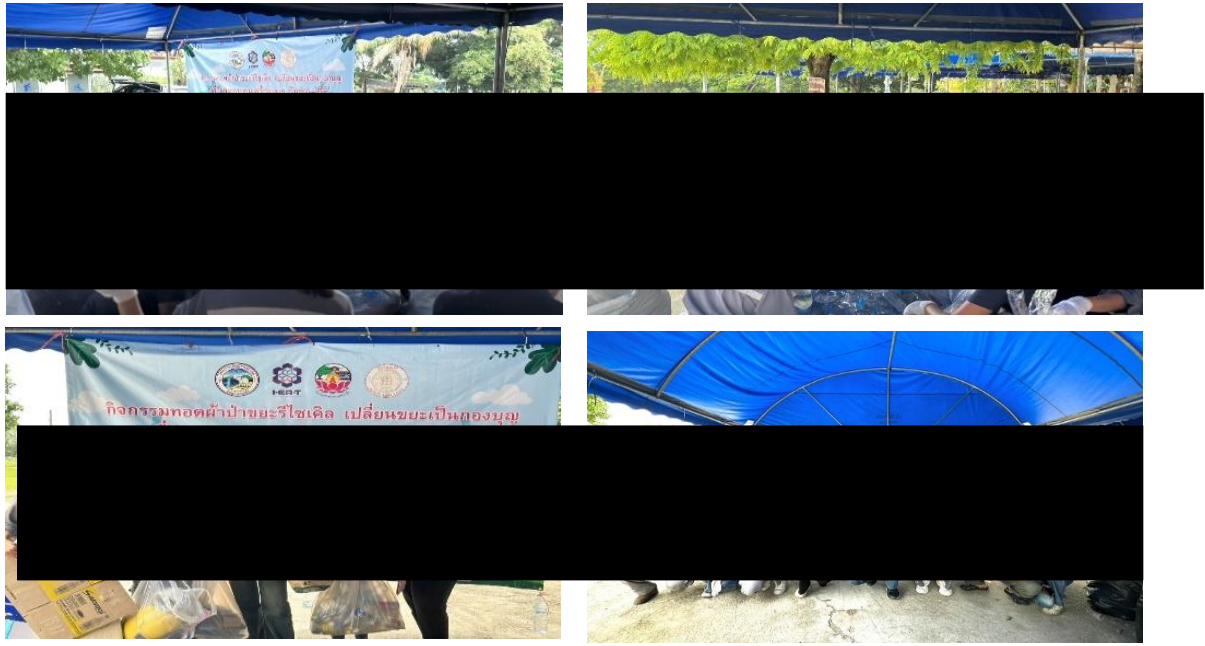
ลงพื้นที่จัด "กิจกรรมขยะแลกใจ เขาไผ่กรีนแลนด์" ครั้งที่ 4 โดยสามารถรวบรวม ได้เป็นจำนวน 137.30 กิโลกรัม

โครงการ POL Circular Living- Community Waste Hub : *วิสาหกิจชุมชนวัดชากลูกหญ้า*

- สามารถรวบรวมขยะขวดพลาสติกได้ จำนวน 2,705 กิโลกรัม

การดำเนินโครงการ

ลงพื้นที่ศูนย์บริหารและจัดการขยะรีไซเคิลชุมชนวัดชากลูกหญ้า เพื่อสำรวจจุดวางถังดับเพลิงและหารือการจัดกิจกรรม Safety Wellness และEnvironment (CSR by POL)



จัดกิจกรรมคัดแยกขยะรีไซเคิล เปลี่ยนขยะเป็นกองบุญ โดยได้ร่วมกันคัดแยกขยะรีไซเคิล และนำขวดพลาสติกที่ใช้แล้วมาบริจาค

โครงการ POL Circular Living- Community Waste Hub : *วิสาหกิจชุมชนวัดชากลูกหญ้า*

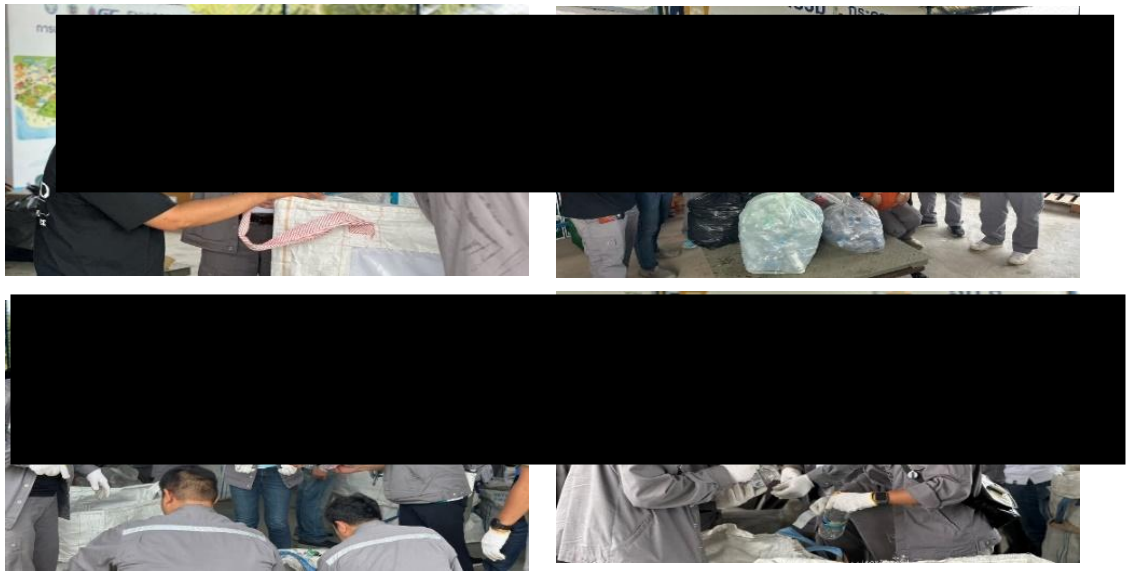
- สามารถรวบรวมขยะขวดพลาสติกได้ จำนวน 2,705 กิโลกรัม

การดำเนินโครงการ

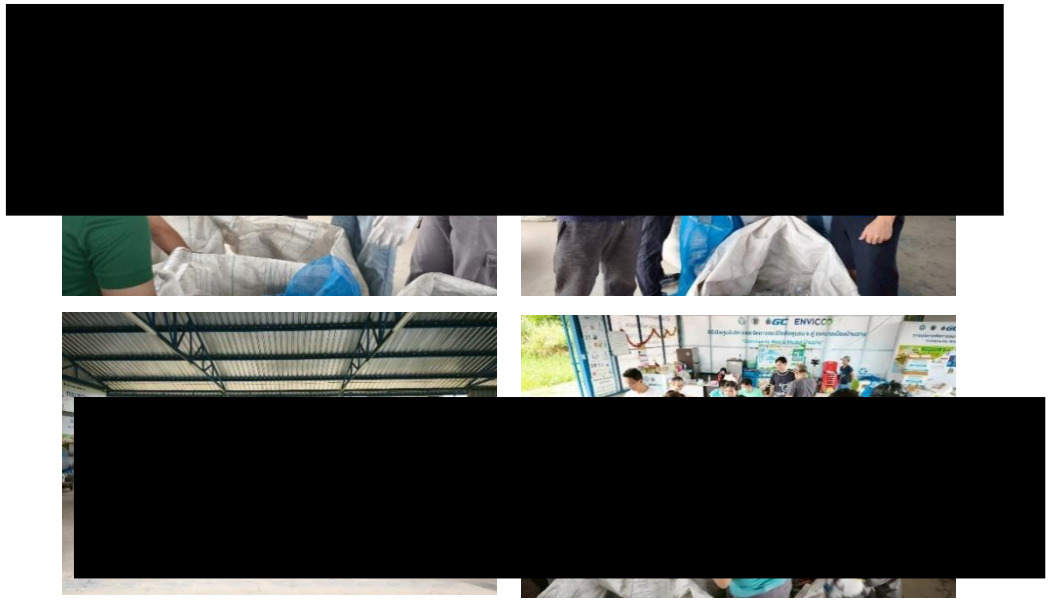
พนักงานจิตอาสา สายงาน POL ร่วมกิจกรรมทอดผ้าป่าขยะรีไซเคิล เปลี่ยนขยะเป็นกองบุญเพื่อสมทบสร้างเมรุ วัดซอยคีรี ทั้งนี้ GC ได้ร่วมนำขวดพลาสติกที่ใช้แล้วจาก Youเทิร์น รอบเดือนพฤษภาคม จำนวน 2,705 กิโลกรัม ร่วมบุญในกิจกรรมครั้งนี้อีกด้วย

โครงการ POL Circular Living- Community Waste Hub : *วิสาหกิจชุมชน จ.คู่*

- สามารถรวบรวมขยะขวดพลาสติกได้ จำนวน 320 กิโลกรัม



พนักงานจิตอาสาสายงาน POLกว่า 60 คน และหน่วยงาน C-SR-CR1 และ C-SR-CR2 เข้าร่วมกิจกรรมคัดแยกขยะและร่วมบริจาคขวดพลาสติก ครั้งที่ 1 โดยได้ร่วมบริจาคขวดพลาสติกและร่วมคัดแยกขวดพลาสติกกว่า 100 Kgs.



จัดกิจกรรมคัดแยกขยะและร่วมบริจาคขวดพลาสติกครั้งที่ 2 โดยได้ร่วมบริจาคขวดพลาสติกและร่วมคัดแยกขวดพลาสติกกว่า 100 Kgs.

โครงการ POL Circular Living- Community Waste Hub : *วิสาหกิจชุมชน จ.คู่*

- สามารถรวบรวมขยะขวดพลาสติกได้ จำนวน 320 กิโลกรัม

จัดกิจกรรมคัดแยกขยะและร่วมบริจาคขวดพลาสติก ครั้งที่ 3 โดยได้ร่วมบริจาคขวดพลาสติกและร่วมคัดแยกขวดพลาสติกกว่า 120 Kgs.

โครงการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว : ทัณฑสถานเปิดห้วยโป่ง

- สามารถปลูกไม้ผลและไม้ยืนต้น กว่า 100 ต้น

การดำเนินโครงการ

โครงการปลูกต้นไม้เพิ่มพื้นที่สีเขียว CSR by POL&OLE ภายในทัณฑสถานเปิดห้วยโป่ง ร่วมกันปลูกไม้ผลและไม้ยืนต้น กว่า 100 ต้น โดยมีคุณสัมพันธ์ สุภาวงษ์ เจ้าพนักงานราชทัณฑ์ชำนาญงาน ให้การต้อนรับ ทั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวให้ชุมชนในระยะยาว ยังเป็นพืชเศรษฐกิจที่สามารถสร้างรายได้ให้แก่ทัณฑสถานเปิดห้วยโป่งได้อีกทางหนึ่งด้วย พร้อมกันนี้ สายงาน POLได้ร่วมมอบถังเผาถ่านภายใต้โครงการถังเผาถ่านรักษ์โลก จำนวน 2 ถัง เพื่อใช้เป็นประโยชน์ในการใช้งานและเป็นแหล่งเรียนรู้ให้กับทางทัณฑสถานอีกด้วย

โครงการ Plogging Plus+ และปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ

- ขยายพันธุ์สัตว์น้ำทั้งหมด 690 ตัว
- รวบรวมขยะชายหาดได้ 114 กิโลกรัม

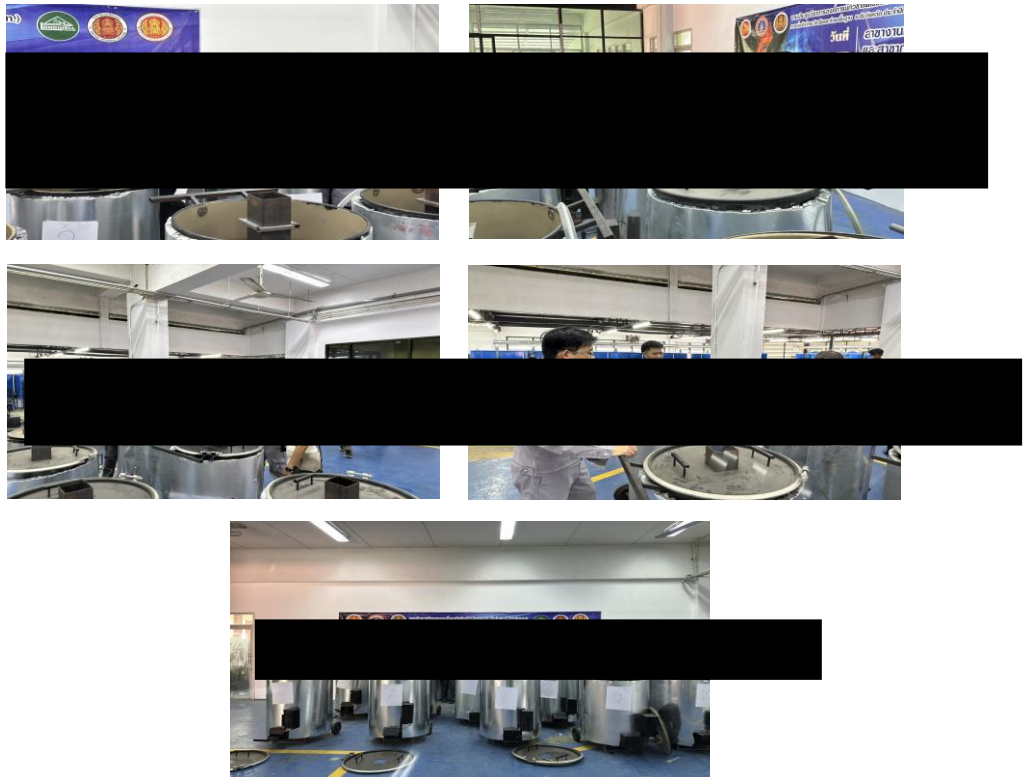
การดำเนินโครงการ

จัดกิจกรรม GC11 Plogging Plus (เดิน-วิ่ง-เก็บขยะ ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ)เพื่อส่งเสริมและกระตุ้นให้เกิดการตื่นตัวเรื่องการดูแลสุขภาพไปและการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ โดยมีการปล่อยปลากระพงขาว 500 ตัว ปู 110 ตัว หอยหวาน 80 ตัว ทำคลอดปลาหมึกกระดอง และวิ่งเก็บขยะระยะทาง 3 กิโลเมตร สามารถเก็บขยะได้ จำนวน 114 กก. และขยะขวดพลาสติก 6.5Kgs. ณ กลุ่มประมงเรือเล็กพื้นบ้านหนองแฟบ (19 พ.ย. 68)

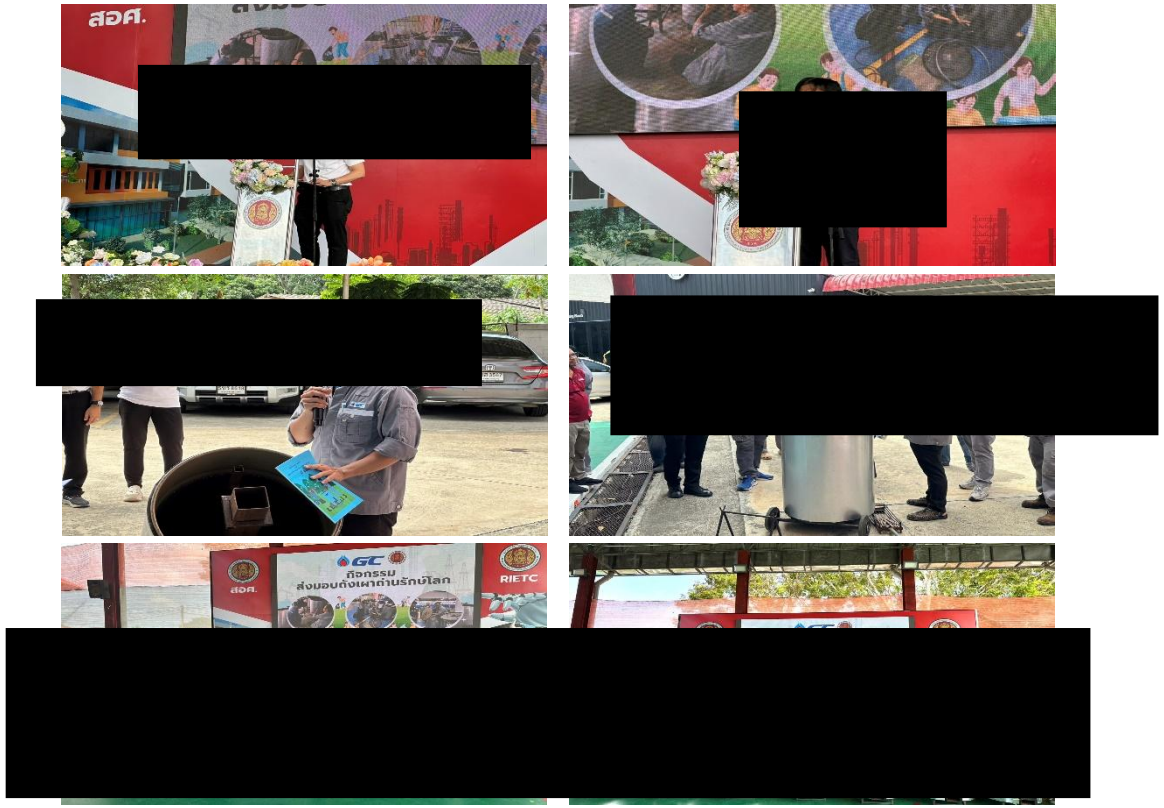
โครงการถังเผาถ่านรักษ์โลก

- ส่งมอบถังเผาถ่านรักษ์โลก 10 ถัง ให้กับชุมชนในพื้นที่เทศบาลนครมาบตาพุด

การดำเนินโครงการ



ลงพื้นที่ตรวจสอบคุณภาพถังเผาถ่าน ภายใต้โครงการถังเผาถ่านรักษ์โลก ที่ได้จัดทำขึ้นโดยนักศึกษา และอาจารย์ วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง

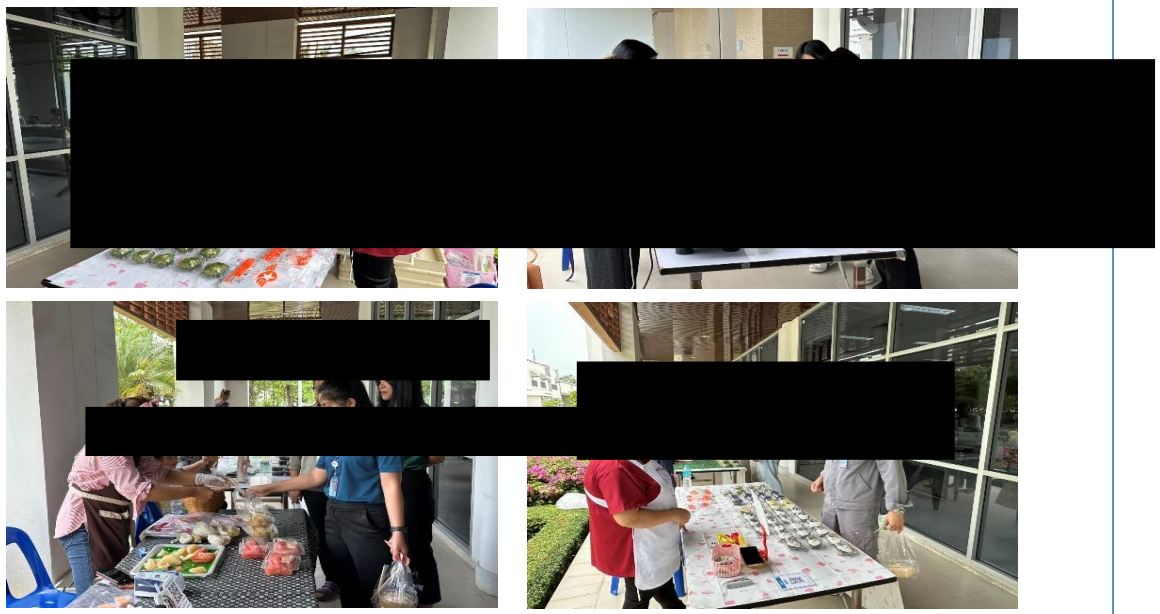


กิจกรรมส่งมอบถังเผาถ่านรักษ์โลกให้กับชุมชนและหน่วยงานราชการ จำนวน 10 ถัง ภายใต้ความร่วมมือระหว่าง GC และคณะครู นักเรียนวิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง เพื่อใช้เป็นโยชน์ให้กับชุมชนและยังสามารถลดมลภาวะทางอากาศให้กับชุมชน โดยมี คุณถวิล โพธิบัวทอง นายกเทศมนตรีนครมาบตาพุด เป็นผู้รับมอบฯ

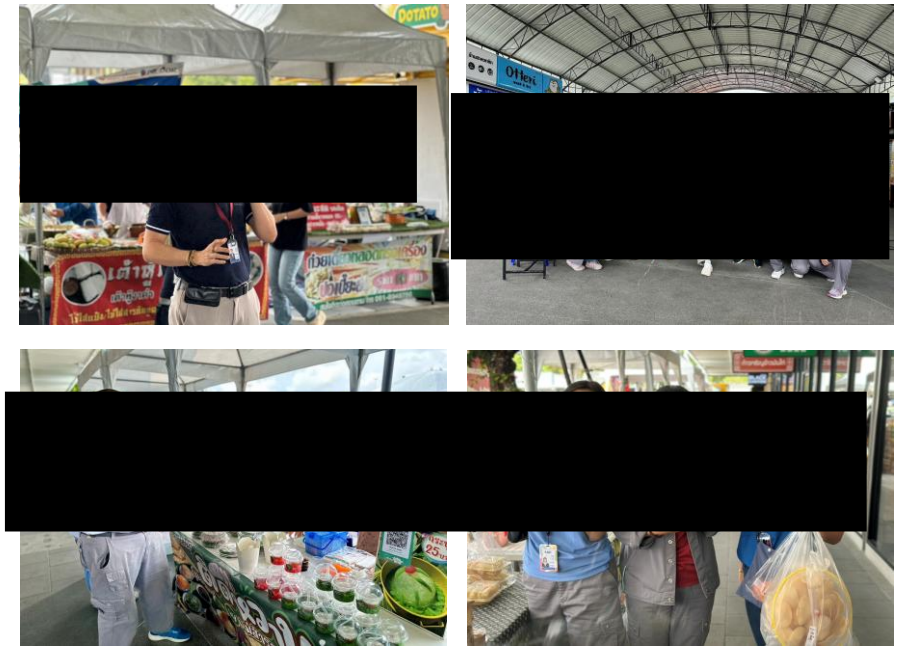
โครงการ POL Marketplace

- ผู้บริหารและพนักงาน ร่วมสนับสนุนสินค้าชุมชน เพื่อส่งเสริมการกระจายรายได้ผ่านกิจกรรม Marketplace และการจัดตลาดวันสุข สามารถสร้างรายได้รวมทั้งสิ้น 201,319 บาท (กำไร 79,690 บาท)

การดำเนินโครงการ



GC Marketplace X POL ตลาดนัดสัญจร Onsite ซึ่งเป็นร้านค้าจากชุมชนรอบรั้วโรงงาน และร้านค้าในจังหวัดระยองรวม 25 ร้าน สร้างรายได้ให้แก่ชุมชนรวม 106,360 บาท (กำไร 44,025 บาท = 41%) ณ GC2/GC11/GC12



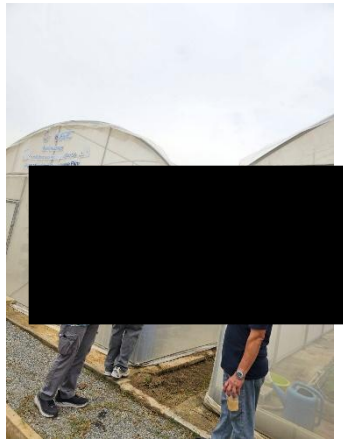
GC ร่วมกับสถานีบริการน้ำมัน PTT AuTo OnE และ บริษัท ประชารัฐรักสามัคคีระยอง (วิสาหกิจเพื่อสังคม) จำกัด ร่วมกันจัดตลาดวันสุข @PTT AuTo OnE (CSR by POL) โดยมีร้านค้าชุมชนเข้าร่วมจำนวน 17 ร้าน สร้างรายได้สู่ชุมชนรวมทั้งสิ้นกว่า 94,959 บาท (กำไร 35,665 บาท หรือคิดเป็น 37.55%)

โครงการธุรกิจเพื่อสังคม เพื่อพัฒนาผลไม้ต่างประเทศ

- ส่งมอบโรงเรือนเพื่อดำเนินการเกษตรเพิ่มขึ้นจำนวน 1 โรง โดยใช้นวัตกรรมพลาสติกคลุมโรงเรือนแบบกระเจิงแสง จากลูกค้า GC
- ส่งมอบบรรจุภัณฑ์สำหรับเมล่อน เพื่อส่งเสริมการขายให้มีมาตรฐานยิ่งขึ้น
- ส่งมอบเมล็ดพันธุ์มะเขือเทศ เพื่อทดสอบการปลูกและจัดจำหน่าย
- มีผู้ต้องขังจำนวน 21 รายได้รับการฝึกฝนอาชีพจากการปลูกเมล่อน และมีรายได้ระหว่างอยู่ในเรือนจำ
- สามารถจำหน่ายผลิตภัณฑ์เมลอนได้เป็นจำนวนเงิน 205,690 บาท

การดำเนินโครงการ

[redacted]



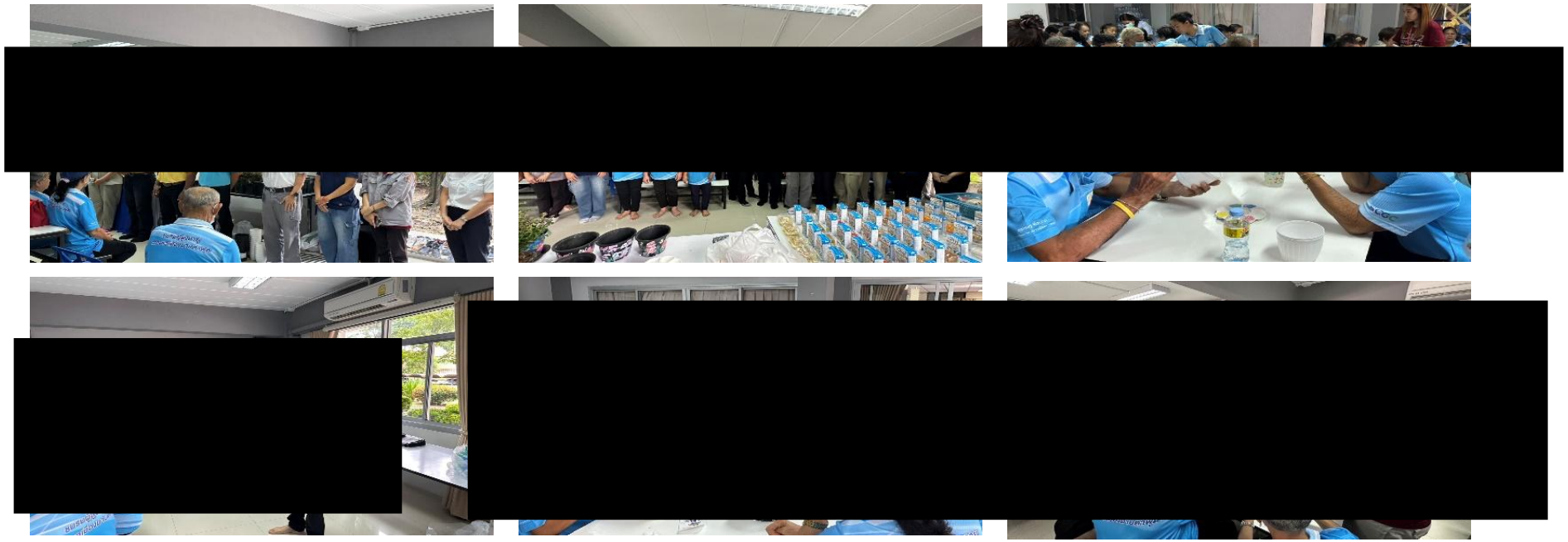
[redacted]

[redacted]

โครงการส่งเสริมสุขภาพ : สาธารณสุขเทศบาลเมืองมาบตาพุด

- ส่งเสริมให้ชุมชนกลุ่มผู้สูงอายุ จำนวน 60 คน มีสุขภาพจิตที่ดี พร้อมห่างไกลจากโรค NCDs

การดำเนินโครงการ



จัดกิจกรรมโครงการส่งเสริมสุขภาพ "เบิกบานด้วยดอกไม้ในใจ" ร่วมกับ เจ้าหน้าที่สาธารณสุขเทศบาลเมืองมาบตาพุด เพื่อส่งเสริมพัฒนาศักยภาพผู้สูงอายุให้มีสุขภาพกายและใจที่แข็งแรง ชีวีมีสุข โดยได้ร่วมกันทำกิจกรรมเพ้นท์กระถางพร้อมปลูกไม้มงคล (29 ก.ค. 68)

โครงการ POL ห่วงใย สร้างชุมชนปลอดภัย

- จัดกิจกรรมซ้อมแผนฉุกเฉิน ให้กับนักเรียนและคณะครูโรงเรียนบ้านหนองแฟบ จำนวน 175 คน เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสารเคมีประเภทต่างๆที่พบเจอในชีวิตประจำวัน รวมถึงการซ้อมแผนฉุกเฉินในการอพยพและปฐมพยาบาล (14 พ.ย. 68)

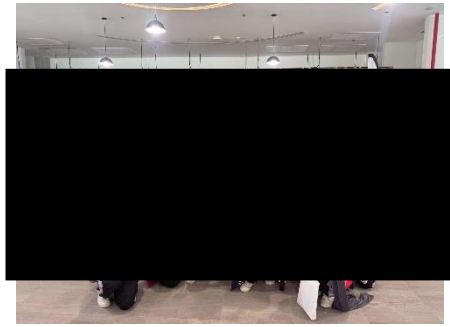
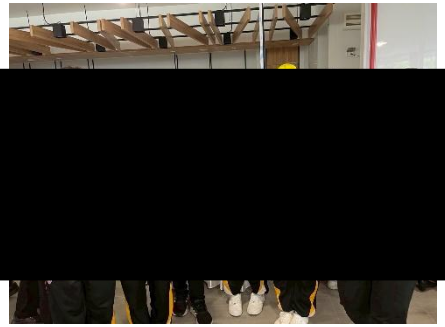
การดำเนินโครงการ

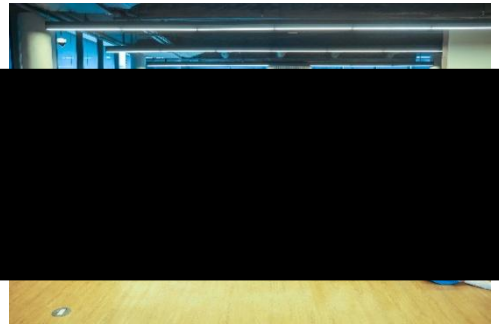
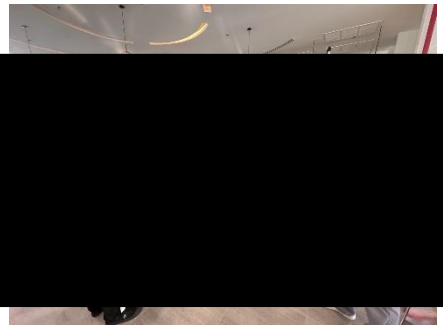
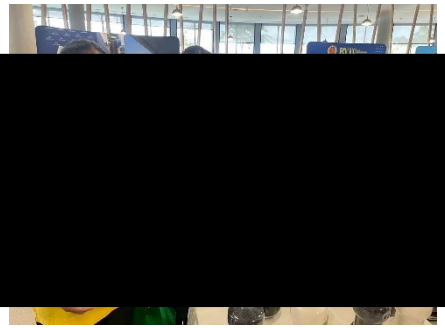
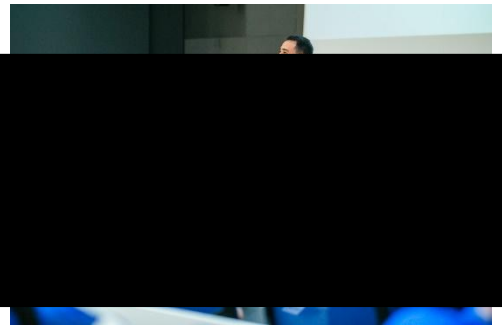
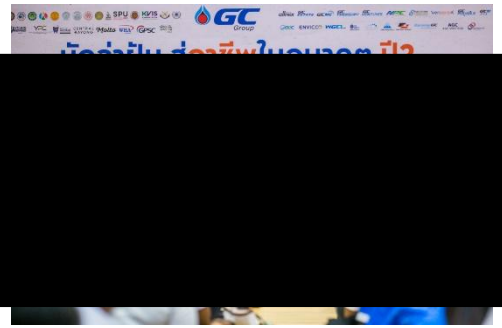
โครงการ นักล่าฝันสู่อาชีพในอนาคต ปี 2

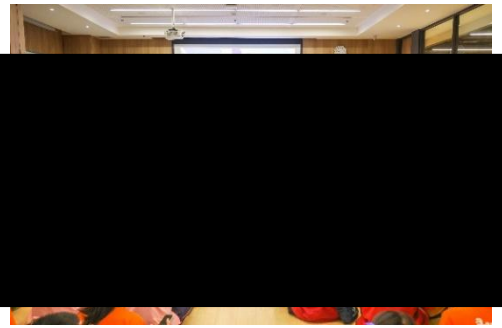
จัดกิจกรรมนักล่าฝันสู่อาชีพในอนาคต ปี 2 เพื่อเปิดพื้นที่ให้เยาวชนได้ค้นหาเส้นทางสู่อนาคตที่เหมาะสมกับศักยภาพและความถนัดของตนเอง พร้อมต่อยอดสู่อนาคตที่ยั่งยืน ผ่านการรับฟังบรรยายจากวิทยากรชั้นนำในหลากหลายสาขา รวมถึงการเยี่ยมชมบูทแนะนำอาชีพใหม่ๆ จากสถาบันการศึกษาที่สะท้อนแนวโน้มในอนาคต มีเยาวชนกว่า 1,800 คน จาก 13 โรงเรียน และ 9 วิทยาลัยเข้าร่วมโครงการฯ ณ GC Chemical Experience Campus

(28-29 ส.ค. 68)

การดำเนินโครงการ



กิจกรรมเพื่อสานสัมพันธ์ชุมชน งานประเพณี กิจกรรมชุมชน

- ผู้บริหารและพนักงานลงพื้นที่ เพื่อร่วมดำเนินงานสานสัมพันธ์กับชุมชน จำนวน 15 ครั้ง

การดำเนินโครงการ

[redacted]

ลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมและมอบของรางวัลในกิจกรรม วันเด็กแห่งชาติ ประจำปี 2568 ณ โรงเรียนบ้านหนองแฟบ โรงเรียนวัดประชุมมิตรบำรุงและโรงเรียนบดินทรวิเทศศึกษาบ้านฉาง

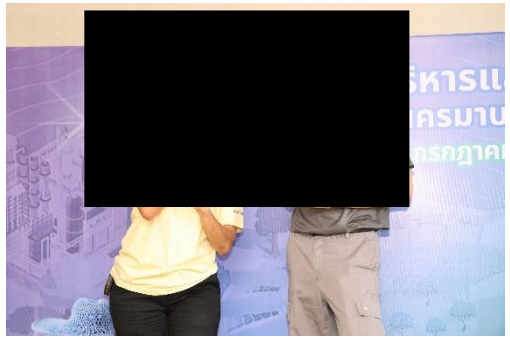
[redacted]

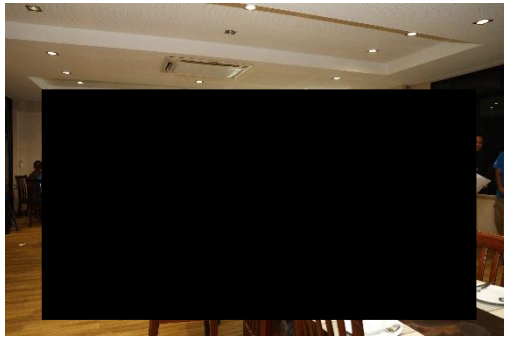
ลงพื้นที่ชุมชนรอบรั้วโรงงาน GC11 (LLDPE) จำนวน 9 ครั้งต่อปี พร้อมทั้งพูดคุยสถานการณ์ทั่วไปของชุมชน เพื่อสร้างความสัมพันธ์อันดี พร้อมมอบชุดยาสามัญประจำบ้านให้แก่ชุมชน

กิจกรรมเพื่อสานสัมพันธ์ชุมชน งานประเพณี กิจกรรมชุมชน

- ผู้บริหารและพนักงานลงพื้นที่ เพื่อร่วมดำเนินงานสานสัมพันธ์กับชุมชน จำนวน 15 ครั้ง

การดำเนินโครงการ



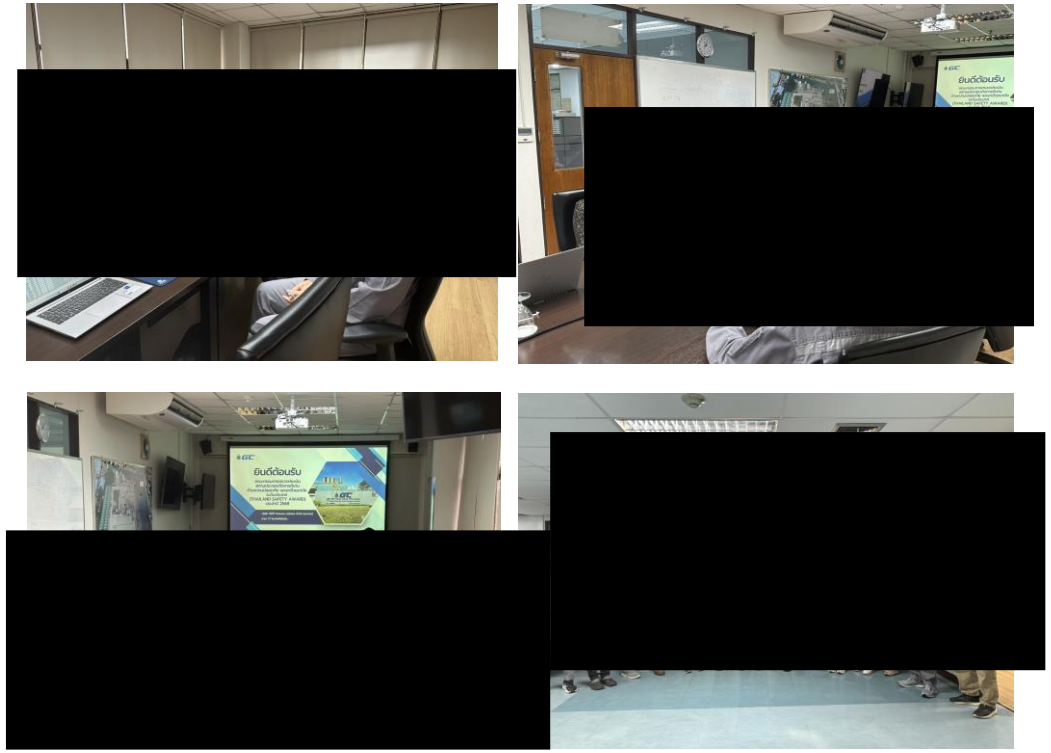


ลงพื้นที่จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together) เพื่อให้ผู้บริหารพบปะหน่วยงานราชการและผู้นำชุมชนในเขตเทศบาลนครมาบตาพุด เพื่อเป็นการพูดคุยและสร้างสัมพันธ์อันดี ณ ร้านอาหารเฌอเฌอ ซีฟู้ด

กิจกรรมเพื่อสานสัมพันธ์ชุมชน งานประเพณี กิจกรรมชุมชน

- ผู้บริหารและพนักงานลงพื้นที่ เพื่อร่วมดำเนินงานสานสัมพันธ์กับชุมชน จำนวน 15 ครั้ง

การดำเนินโครงการ



ร่วมรับคณะกรรมการตรวจประเมินสถานประกอบกิจการดีเด่นด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัยระดับประเทศ (Thailand Safety Award) ประจำปี 2568 ณ GC17

ลงพื้นที่เพื่อตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมประจำเดือน โดยได้มีการตรวจวัด TVOCs เป็นปกติ พร้อมทั้งพบปะพูดคุย กับชุมชนโดยมี ชุมชนวัดโสภณ ชุมชนซอยร่วมพัฒนา และชุมชนซอยประปา เพื่อรับฟังประเด็นความคิดเห็น และสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างชุมชนกับโรงงาน พร้อมทั้งแจ้งข่าวSD ที่จะเกิดขึ้นในเดือนเมษายน

ผลการดำเนินการความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ที่โครงการได้ทำร่วมกับกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ระหว่างปี พ.ศ. 2568

	วันที่ดำเนินการ	กลุ่มเป้าหมาย	วัตถุประสงค์	วิธีการประเมินดัชนีชี้วัด	วิธีการดำเนินงาน	ผลการดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ปี พ.ศ. 2568								
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน กิจกรรมโครงการระยะยาว (ประจำปี) 1.1 โครงการแนะแนวสายอาชีพ	28-29 ส.ค. 68	- นักเรียนและนักศึกษา ในระดับมัธยมปลาย และระดับ ปวช.-ปวส. - โรงเรียนระยองวิทยาคมมิดมลุลดาหารวรระยอง - วิทยาลัยเทคนิคมิดมลุลดาหารวรระยอง	- เพื่อให้ความรู้เกี่ยวกับเส้นทางอาชีพที่หลากหลาย และแนวทางการพัฒนาตนเอง - เพื่อช่วยให้นักเรียนค้นหาความชอบ หรือความสนใจที่จะนำไปสู่การประกอบอาชีพ - เพื่อสร้างแรงบันดาลใจในการศึกษาต่อในระดับสูงสุดศึกษา	- จำนวนนักเรียนเข้าร่วมกิจกรรม อย่างน้อย 1,500 คน - ความพึงพอใจของการเข้าร่วมกิจกรรมในระดับ ระดับดีมาก (>86 - 90%)	- แนะแนวทางศึกษาต่อในระดับสูงสุดศึกษา และรู้จักอาชีพที่หลากหลายให้ทันกับยุคสมัยปัจจุบัน พร้อมจัดนิทรรศการให้ความรู้การดำเนินธุรกิจของ GC ให้กับเยาวชนที่เข้าร่วมกิจกรรม โดยพนักงานจิตอาสาของโรงงาน	- มีจำนวนนักเรียนเข้าร่วมกิจกรรมทั้งหมด 2,100 คน - ความพึงพอใจของการเข้าร่วมกิจกรรม 91.78% ระดับดีเยี่ยม (>90%)	2 วัน	POL
2. ด้านคุณภาพชีวิต กิจกรรมโครงการระยะยาว (ประจำปี) 2.1 โครงการส่งเสริมสุขภาพ	ก.ค.-68	- ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบขะอุด และผู้สูงอายุ ชุมชนหนองแฟบ ชุมชนมาบชลูด ชุมชนมาบชลูดชากกลาง	- เพื่อส่งเสริมให้ชุมชนได้มีสุขภาพจิตที่ดีและมีความสุข ห่างไกลโรคติดต่อไม่เรื้อรัง - ส่งเสริมการมีส่วนร่วมระหว่างพนักงานกับชุมชน	- ความพึงพอใจของการเข้าร่วมกิจกรรมระดับ ดีมาก (>86-90%) - จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรมอย่างน้อย 50 คน	- จัดกิจกรรมให้ผู้สูงอายุร่วมกันเพ็นท์กระถางต้นไม้ และปลูกไม้มงคล หรือดอกไม้ นำกลับบ้าน - จัดกิจกรรมส่งเกมส์ และสนับสนุนเครื่องดื่มเพื่อสุขภาพ	- ความพึงพอใจของการเข้าร่วมกิจกรรม 92.43% ระดับดีเยี่ยม (>90%) - จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม 60 คน	1 วัน	HDPE2
2.2 โครงการ POL ห่วงใยสร้างชุมชนปลอดภัย	ธ.ค.-68	- ชุมชนหนองแฟบ	- เพื่อให้ความรู้และอบรมความปลอดภัย เพื่อเตรียมตัวรับมือ กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินแก่ชุมชน และเยาวชน	- ความพึงพอใจของการเข้าร่วมกิจกรรมระดับ ดีมาก (>86-90%) - จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรมอย่างน้อย 50 คน	- ให้ความรู้และฝึกซ้อมด้านความปลอดภัยแก่ชุมชน ครูและนักเรียน เพื่อช่วยเหลือในกรณีเหตุฉุกเฉิน - มอบกระเป๋าเพื่อปฐมพยาบาลให้กับชุมชนและโรงเรียน จำนวน 6 ชุด	- ความพึงพอใจของการเข้าร่วมกิจกรรม 94.25% ระดับดีเยี่ยม (>90%) - จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม 175 คน	1 วัน	ร่วมกับ Q-SH-CM (GC11)
3. ด้านสิ่งแวดล้อม กิจกรรมโครงการระยะยาว (ประจำปี) 3.1 โครงการ POL Circular Living- Community Waste Hub ปี 3	พ.ค. - ส.ค. 2568	- วิสาหกิจชุมชนวัดชากลูกหญ้า - วิสาหกิจชุมชนเชาไผ่ - วิสาหกิจชุมชน จ.คู่	- ระบงค์และสร้างจิตสำนึกในการรักษาสิ่งแวดล้อม เพื่อนำชวดพลาสติกที่ใช้แล้วเข้าสู่กระบวนการรีไซเคิลอย่างถูกวิธี - สร้างกระบวนการมีส่วนร่วมระหว่างพนักงาน GC GROUP และชุมชน - สร้างการกระจายรายได้ให้ชุมชน	- ปริมาณยะพลาสติกรีไซเคิลที่ได้จากกิจกรรม 2 ตัน - รายได้จากการขายยะรีไซเคิลไม่น้อยกว่า 30,000 บาท	- กิจกรรมคัดแยกยะรีไซเคิล เปลี่ยนยะเป็นกองบุญ - จัดกิจกรรมขยะแลกใจ เชาไผ่กรีนแลนด์ - กิจกรรมคัดแยกยะและส่งมอบจิ้วชวดพลาสติก	- ปริมาณยะพลาสติกรีไซเคิลที่ได้จากกิจกรรม 3.441 ตัน คิดเป็นรายได้ชุมชน 34,412 บาท - จัดกิจกรรมคัดแยกยะและปริจ้าชวดพลาสติก HUB วิสาหกลูกหญ้า มีปริมาณยะ: 2,705 Kgs. - จัดกิจกรรมคัดแยกยะและปริจ้าชวดพลาสติก HUB จ.คู่ มีปริมาณยะ: 320 Kgs. - จัดกิจกรรมคัดแยกยะและปริจ้าชวดพลาสติก HUB เชาไผ่ มีปริมาณยะ: 416.2 Kgs.	7 เดือน	PS LDPE LLDPE
3.2 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว	มิ.ย.-68	- ทัณฑสถานเปิดห้วยโป่งระยอง	- ปลูกไม้ยล และไม้ยืนต้น เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว	- จำนวนต้นไม้ที่ปลูก ไม่น้อยกว่า 50 ต้น - พนักงานจิตอาสาเข้าร่วมกิจกรรม ไม่น้อยกว่า 30 คน	- พนักงานจิตอาสาร่วมกิจกรรมปลูกต้นไม้	- จำนวนต้นไม้ที่ปลูก 100 ต้น - จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม 68 คน	1 วัน	HDPE1/HDPE2 PS
3.3 โครงการ Plogging Plus+ และปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ	ธ.ค.-68	- ชุมชนหนองแฟบ - กลุ่มประมงเชื่อมเก็กหนองแฟบ	- เพื่อฟื้นฟูพื้นที่สีเขียวปากคลองบางกะพรุน - เพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และขยายพันธุ์สัตว์น้ำ - สร้างกระบวนการมีส่วนร่วมระหว่างพนักงาน GC GROUP และชุมชน	- พนักงานจิตอาสาเข้าร่วมกิจกรรม ไม่น้อยกว่า 150 คน - ปริมาณยะที่เก็บได้ไม่น้อยกว่า 100 กิโลกรัม	- เดิน-วิ่ง-เก็บขยะริมชายหาด - ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ	- จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม 165 คน - ปริมาณยะที่เก็บได้ 114 กิโลกรัม - เพิ่มปริมาณพันธุ์สัตว์น้ำปลากระพงขาว 500 ตัว ปู 110 ตัว หอยหวาน 80 ตัว	1 วัน	LDPE/LLDPE GC11
3.4 ถังผาถ่านรักษ์โลก		- กลุ่มเกษตรกรและชุมชนในพื้นที่เทศบาลตะพงาดพุด	- เพื่อลดมลพิษจากการผ่าเศษกิ่งไม้จากภาคการเกษตร	- ผลิตและส่งมอบถังผาถ่านให้กับเกษตรกรและชุมชนจำนวน 5 ใบ - จำนวนพนักงานมีส่วนร่วมในกิจกรรม ไม่น้อยกว่า 20 คน	- ตรวจคุณภาพ ถังผาถ่านโดยพนักงานจิตอาสา GC - ส่งมอบให้กับชุมชนในพื้นที่เป้าหมาย	- ตรวจวัดค่าคุณภาพการใช้งาน และส่งมอบถังผาถ่านให้กับเกษตรกรและชุมชนจำนวน 10 ใบ - จำนวนพนักงานมีส่วนร่วมในกิจกรรม 28 คน	1 วัน	HDPE2 (GC2)
4. ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ 4.1 การสื่อสารชี้แจงชุมชน Plant Activity: Turn Around , Major project , Unplanned shutdown , ซ้อมแผนฉุกเฉิน	ม.ค. - ธ.ค. 2568	- ชุมชนในเขตเทศบาลตะพงาดพุด - ชุมชนหนองแฟบ - ชุมชนมาบชลูด - ชุมชนมาบชลูดชากกลาง	- สื่อสารการดำเนินงานของโรงงาน รวมถึงกิจกรรมต่างๆ ให้ชุมชนได้รับทราบ - รับฟังข้อกังวลใจจากชุมชนเพื่อนำมาปัองกันและปรับปรุงกระบวนการ	- มีการลงพื้นที่ชี้แจง หรือแจ้งข่าวสารผ่านไลน์กลุ่มชุมชนก่อนดำเนินกิจกรรม การซ่อมบำรุงต่างๆล่วงหน้า 2-5 วัน	- ผู้บริหารของโรงงานแจ้งข่าวสารการดำเนินงานของโรงงานให้ชุมชนรับทราบก่อนวันที่จะเริ่มดำเนินงาน - สื่อสารผ่านช่องทาง LINE และ SMS ไปยังชุมชนเป้าหมาย - สื่อสารผ่านการประชุมคณะทำงานประสานงานให้ด้านปริทาศด้านสิ่งแวดล้อม (ไตรภาคี)	- ผู้บริหารของโรงงานลงพื้นที่เพื่อพบปะชุมชนและสื่อสารการดำเนินงาน - ชุมชนทราบรายละเอียดผ่านช่องทาง LINE และ SMS - เข้าร่วมการสื่อความผ่านการประชุมคณะทำงานประสานงานให้ด้านปริทาศด้านสิ่งแวดล้อม (ไตรภาคี) จำนวน 6 ครั้ง	12 เดือน	POL
5. ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน กิจกรรมโครงการระยะยาว (ประจำปี) 5.1 สานสัมพันธ์ชุมชน งานประเพณี กิจกรรมชุมชน	ม.ค. - ธ.ค. 2568	- ชุมชนในเขตเทศบาลตะพงาดพุด - ชุมชนหนองแฟบ - ชุมชนมาบชลูด - ชุมชนมาบชลูดชากกลาง	- สร้างความสัมพันธ์อันดีกับชุมชน	- จำนวนการลงพื้นที่พบปะ พูดคุย สร้างความสัมพันธ์และรับฟังความคิดเห็น รวมทั้งข้อเสนอแนะต่างๆ จากชุมชน ไม่น้อยกว่า 10 ครั้ง - ผลการประเมินความพึงพอใจด้านจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์ไม่น้อยกว่าร้อยละ 89	- ลงพื้นที่เพื่อพบปะ พูดคุยและสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้อง - เข้าร่วม และส่งเสริมการจัดกิจกรรมคิดปรัฒนะธรรมประเพณี และเนื่องในโอกาสต่างๆ - จัดกิจกรรม Get Together	- ลงพื้นที่ชุมชนจำนวน 15 ครั้ง - ชุมชนมีความพึงพอใจด้านจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์ 92.45%	12 เดือน	POL
6 ด้านเศรษฐกิจ กิจกรรมโครงการระยะยาว (ประจำปี) 6.1 โครงการ POL marketplace #POL ยิ่งใช้ ยิ่งได้ ปี 3	มี.ค. - พ.ย. 2568	- ชุมชนในเขตเทศบาลตะพงาดพุด - ชุมชนหนองแฟบ - ชุมชนมาบชลูด - ชุมชนมาบชลูดชากกลาง	- ส่งเสริมการสร้างรายได้ให้กับชุมชน - ประชาสัมพันธ์สินค้าชุมชนให้เป็นที่รู้จักมากขึ้น	- เพิ่มรายได้ให้ชุมชน - ยอดขายสินค้าไม่น้อยกว่า 50,000 บาท	- จัดกิจกรรมจ้าหน่ายสินค้าชุมชนภายในโรงงานเดือนละ 1 ครั้ง - สนับสนุนการอุดหนุนสินค้าชุมชน	- สร้างรายได้สู่ชุมชน 201,319 บาท - มีร้านค้าชุมชนเข้าร่วม 25 ร้าน - จัดกิจกรรมจ้าหน่ายสินค้าชุมชนภายในโรงงาน จำนวน 9 ครั้ง	9 เดือน	POL
6.2 โครงการธุรกิจเพื่อสังคมเพื่อพัฒนายอไม้ต่างประเทศ	มี.ค. - ธ.ค. 2568	- ทัณฑสถานเปิดห้วยโป่ง	- ส่งเสริมการสร้างโอกาสในการพัฒนาคุณชีวิตให้กับชุมชนและสังคม - พัฒนาโครงการให้เป็นธุรกิจเพื่อสังคม - สร้างโอกาสให้ผู้ต้องขังมีรายได้ระหว่างระหว่างอยู่ในเรือนจำ - ส่งเสริมการนำผลิตภัณฑ์ GC มาใช้ประโยชน์เพื่อสังคม	- ยอดขายสินค้าไม่น้อยกว่า 120,000 บาท - มีการจัดสร้างโรงเรือนใหม่เพิ่ม 1 โรง	- มีการจัดสร้างโรงเรือนเพิ่มเติม 1 หลัง - วางแผนและพัฒนาการส่งเสริมการตลาด	- ส่งมอบโรงเรือนเพื่อดำเนินการเกษตรเพิ่มขึ้นจำนวน 1 โรง - ส่งมอบบรรจุภัณฑ์สำหรับเมล่อน เพื่อส่งเสริมการขายให้มีมาตรฐาน - มีผู้ต้องขังจำนวน 21 รายได้รับการฝึกฝนอาชีพจากการปลูกเมล่อน และมีรายได้ระหว่างอยู่ในเรือนจำ - นำนวัตกรรมพลาสติกคลุมโรงเรือนแบบกระเจิงแสง มาใช้ในโรงเรือน - สามารถจ้าหน่ายผลิตภัณฑ์ผลอยนได้เป็นจำนวนเงิน 205,690 บาท	10 เดือน	HDPE1 (GC12)

ภาคผนวก ข.22-2

ผลการสำรวจความคิดเห็นชุมชน ประจำปีพ.ศ. 2568

รายงานสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมงเรือเล็ก และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการผลิตเม็ดพลาสติกชนิดโพลีสไตรีน

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 17

2025

จัดทำโดย

บริษัท ซีคอท จำกัด

รายงานการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการผลิตเม็ดพลาสติกชนิดโพลีสไตรีน ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 17 ประจำปี พ.ศ.2568

สารบัญเรื่อง

หน้า

สารบัญเรื่อง (ต่อ)

หน้า

สารบัญภาคผนวก

สารบัญตาราง

ตารางที่ **หน้า**

สารบัญรูป

รูปที่ **หน้า**

สารบัญรูป

รูปที่ **หน้า**

รายงานการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการผลิตเม็ดพลาสติกชนิดโพลีสไตรีน ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 17 ประจำปี พ.ศ.2568

1. บทนำ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ ต่อโครงการผลิตเม็ดพลาสติกชนิดโพลีสไตรีน ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 17 ตั้งอยู่ที่ นิคมอุตสาหกรรมผาแดง อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งเป็นการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับความเห็นชอบฉบับล่าสุด ซึ่งได้กำหนดให้มีการ "สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และสภาวการณ์เปลี่ยนแปลง สภาพปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือนและระดับชุมชน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น ผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสถานประกอบการที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการ พื้นที่อ่อนไหว และชุมชนที่เป็นจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงให้สำรวจความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) พร้อมทั้งแสดงแผนที่กระจายตัวในการเก็บข้อมูล" และนำเสนอในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากร ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี รวมทั้งในปัจจุบันสภาพเศรษฐกิจ สังคม วิถีชีวิต ความคิดเห็นของประชาชนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ อาจมีการเปลี่ยนแปลงจากปีที่ผ่านมา การสำรวจความคิดเห็นฯ จึงถือได้ว่าเป็นเครื่องมือที่มีความสำคัญในการประเมินทัศนคติและความพึงพอใจของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม และการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ เพื่อให้โครงการฯ และชุมชนอยู่ร่วมกันได้อย่างยั่งยืน

2. วัตถุประสงค์

(1) เพื่อดำเนินการสำรวจและวิเคราะห์สภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นชุมชน หน่วยงานราชการ พื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมงเรือเล็ก และสถานประกอบการข้างเคียง ต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

(EIA) และการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น การจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม อุตสาหกรรมสีเขียว และรายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น

(2) เพื่อทราบถึงความพึงพอใจของชุมชน หน่วยงานราชการ พื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมงเรือเล็ก และสถานประกอบการ โดยรอบพื้นที่โครงการฯ ที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม และการดำเนินงานกิจการเพื่อสังคม

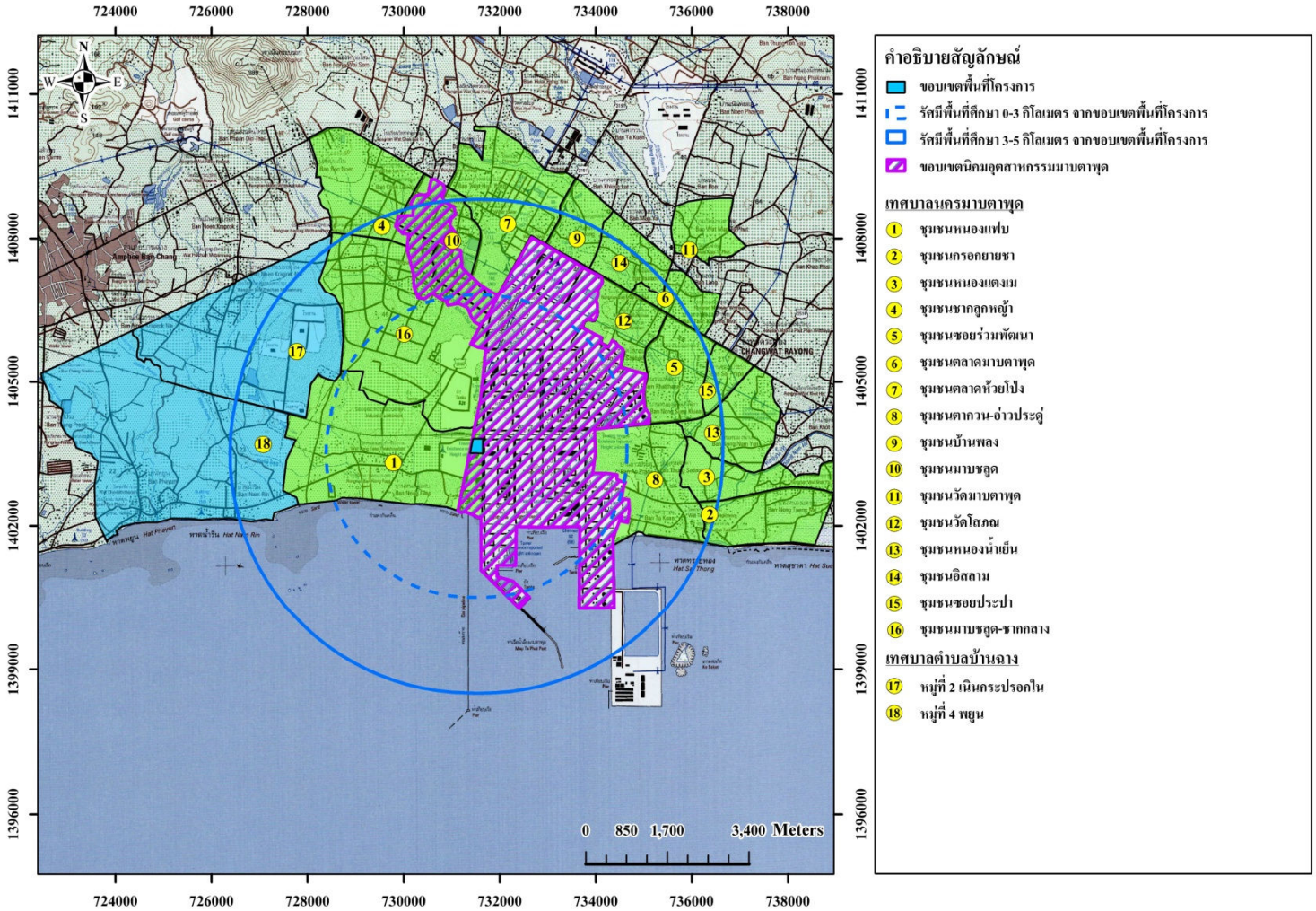
(3) เพื่อจัดทำรายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของชุมชน หน่วยงานราชการ พื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมงเรือเล็ก และสถานประกอบการ

(4) เพื่อประกอบรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ที่ต้องดำเนินการและนำเสนอต่อการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย และสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติ และใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น การจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม อุตสาหกรรมสีเขียว และรายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น

(5) เพื่อนำข้อมูลที่ได้ประเมินผลหาแนวทางปรับปรุง ป้องกัน และ/หรือแก้ไข เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของกลุ่มบริษัทฯ ที่ผ่านมา ตลอดจนข้อเสนอแนะ และการจัดเตรียมแผนงานสำหรับดำเนินกิจกรรมต่างๆ ด้านชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อไป

3. พื้นที่ศึกษา

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของชุมชน หน่วยงานราชการ พื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมงเรือเล็ก และสถานประกอบการ ได้กำหนดพื้นที่ศึกษาในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ดังแสดงใน**รูปที่ 3-1** ซึ่งอยู่ในพื้นที่เทศบาลนครมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง และเทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง พบว่าครอบคลุมชุมชนที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษารวมจำนวน 18 ชุมชน



ที่มา : คัดลอกจากแผนที่ภูมิประเทศ กรมแผนที่ทหาร (มาตราส่วน 1 : 50,000), พ.ศ.2552 คัดแปลงโดยบริษัท ซีคอท จำกัด, พ.ศ.2568

รูปที่ 3-1 พื้นที่ในการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ต่อการดำเนินการของโครงการผลิตเม็ดพลาสติกชนิดโพลีสไตรีน ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 17 ในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

4. กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็น

กลุ่มเป้าหมายในการดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ประกอบด้วย หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมงเรือเล็ก สถานประกอบการ ผู้นำชุมชน และหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นในระหว่างวันที่ 26 มิถุนายน ถึง 15 กันยายน พ.ศ.2568 รายละเอียดของกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่มที่ทำการสำรวจความคิดเห็น มีดังนี้

(1) กลุ่มหน่วยงานราชการ

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ ดำเนินการโดยการใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด กำหนดกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 40 หน่วยงาน จำนวนตัวอย่างโดยรวม 40 ตัวอย่าง จำแนกได้เป็น 7 กลุ่ม ดังแสดงใน**ตารางที่ 4-1**

(2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นจากผู้แทนในพื้นที่อ่อนไหว ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนพื้นที่อ่อนไหวแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 48 แห่ง กำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแห่งละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 144 ตัวอย่าง รายละเอียด ดังแสดงใน**ตารางที่ 4-2**

(3) กลุ่มประมงเรือเล็ก

การสำรวจความคิดเห็นจากตัวแทนของกลุ่มประมงเรือเล็ก ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบ การสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่มประมงที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการฯ แบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มประมงเรือเล็ก จำนวน 15 กลุ่ม กำหนดตัวแทนกลุ่มประมงละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 45 ตัวอย่าง รายละเอียดดังแสดงใน**ตารางที่ 4-3**

ตารางที่ 4-1

รายชื่อ ตำแหน่ง และระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง	การศึกษา	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล (5 หน่วยงาน)			
1) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
2) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	วิศวกรปฏิบัติการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
3) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	วิศวกรสิ่งแวดล้อม	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
4) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด)	วิศวกรสิ่งแวดล้อม	ปริญญาโท	ระหว่าง 1-5 ปี
5) ศูนย์พัฒนาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	นักวิทยาศาสตร์การแพทย์	ปริญญาโท	ระหว่าง 11-15 ปี
หน่วยงานด้านการปกครอง (6 หน่วยงาน)			
6) สำนักงานจังหวัดระยอง	เจ้าหน้าที่พัฒนาทรัพยากรบุคคล	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
7) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง	ปลัดอำเภอ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
8) ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง	ปลัดอำเภอ	ปริญญาโท	ระหว่าง 6-10 ปี
9) เทศบาลนครมาบตาพุด	นักวิชาการสุขาภิบาล	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
10) เทศบาลเมืองบ้านฉาง	ผู้อำนวยการกองสาธารณสุข	ปริญญาตรี	น้อยกว่า 1 ปี
11) เทศบาลตำบลบ้านฉาง	นักจัดการทั่วไป	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
หน่วยงานด้านสาธารณสุข (7 หน่วยงาน)			
12) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 11-15 ปี
13) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	ปริญญาโท	น้อยกว่า 1 ปี
14) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	ปริญญาตรี	น้อยกว่า 1 ปี
15) โรงพยาบาลระยอง	พยาบาลวิชาชีพชำนาญการพิเศษ	ปริญญาโท	มากกว่า 20 ปี
16) โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 11-15 ปี
17) โรงพยาบาลบ้านฉาง	นักวิชาการสาธารณสุข	ปริญญาโท	ระหว่าง 1-5 ปี
18) โรงพยาบาลมงกุฎระยอง (เอกชน)	เจ้าหน้าที่ฝ่ายบุคคล	อนุปริญญา	ระหว่าง 1-5 ปี
ด้านความปลอดภัย (7 หน่วยงาน)			
19) สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดระยอง	เจ้าหน้าที่บริหารงาน	ปริญญาตรี	ระหว่าง 11-15 ปี
20) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

หน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง	การศึกษา	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
21) สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง	สารวัตรกองอำนวยการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
22) สถานีตำรวจภูธรเมืองระยอง	สารวัตรกองอำนวยการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 11-15 ปี
23) สถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด	สารวัตรกองอำนวยการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
24) สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง	ผู้บังคับการหมู่	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
25) สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง	สารวัตรปราบปราม	ปริญญาโท	มากกว่า 20 ปี
หน่วยงานด้านประชาสัมพันธ์ (1 หน่วยงาน)			
26) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง	ประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง	ปริญญาตรี	มากกว่า 20 ปี
หน่วยงานด้านการเกษตรและประมง (5 หน่วยงาน)			
27) สำนักงานประมงจังหวัดระยอง	นักจัดการทั่วไป	ปริญญาตรี	น้อยกว่า 1 ปี
28) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง	นายสัตว์แพทย์ชำนาญการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
29) สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง	นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรชำนาญการ	ปริญญาโท	ระหว่าง 6-10 ปี
30) สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง	นักวิชาการส่งเสริมการเกษตร	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
31) ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง	นักวิชาการเกษตร	ปริญญาตรี	ระหว่าง 11-15 ปี
หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค (9 หน่วยงาน)			
32) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดระยอง	นักผังเมืองชำนาญการ	ปริญญาโท	ระหว่าง 11-15 ปี
33) โครงการชลประทานระยอง	นายช่างชลประทานอาวุโส	อนุปริญญา	ระหว่าง 1-5 ปี
34) สำนักงานขนส่งจังหวัดระยอง	นักวิชาการขนส่งชำนาญการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
35) แขวงทางหลวงชนบทจังหวัดระยอง	นายช่างโยธา	อนุปริญญา	ระหว่าง 6-10 ปี
36) แขวงทางหลวงระยอง	รองผู้อำนวยการแขวงทางหลวง	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
37) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง	หัวหน้าแผนก	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
38) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด	วิศวกร	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
39) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	นายช่างเครื่องกล	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
40) การประปาส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	นายช่างเครื่องกล	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี

ตารางที่ 4-2

รายชื่อ ตำแหน่ง และระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

พื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
1) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 6-10 ปี
	นักวิชาการสาธารณสุข	ระหว่าง 11-15 ปี
	นักวิชาการสาธารณสุข	ระหว่าง 11-15 ปี
2) ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 11-15 ปี
	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 1-5 ปี
	เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	ระหว่าง 1-5 ปี
3) ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลนครมาบตาพุด	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 11-15 ปี
	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 6-10 ปี
	เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	ระหว่าง 11-15 ปี
4) ศูนย์บริการสาธารณสุขโขดหิน	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 6-10 ปี
	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 1-5 ปี
	เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	ระหว่าง 16-20 ปี
5) ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกก	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 16-20 ปี
	พนักงานทั่วไป	ระหว่าง 6-10 ปี
	พนักงานทั่วไป	น้อยกว่า 1 ปี
6) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 11-15 ปี
	เจ้าหน้าที่บริการ	ระหว่าง 6-10 ปี
	เจ้าหน้าที่ทะเบียน	ระหว่าง 11-15 ปี
7) ศูนย์บริการสาธารณสุข 2 เทศบาลเมืองบ้านฉาง	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 11-15 ปี
	เจ้าหน้าที่บริการ	ระหว่าง 6-10 ปี
	เจ้าหน้าที่ธุรการ	ระหว่าง 6-10 ปี
8) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพยูน	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 11-15 ปี
	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 1-5 ปี
	ผู้ช่วยนักวิชาการสาธารณสุข	ระหว่าง 1-5 ปี
9) โรงเรียนวัดมาบชลูด	รองผู้อำนวยการ	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
10) โรงเรียนวัดตากวน	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี

ตารางที่ 4-2 (ต่อ)

พื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
11) โรงเรียนบ้านมาบตาพุด (โสภณราษฎร์บูรณะ)	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
12) โรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร	ครู	ระหว่าง 16-20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
13) โรงเรียนวัดกรอกยายชา	ครูชำนาญการ	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
14) โรงเรียนวัดชากลูกหญ้า	ผู้อำนวยการ	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
15) โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	รองผู้อำนวยการ	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครูชำนาญการ	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
16) โรงเรียนโขดหินมิตรภาพที่ 42	ครู	ระหว่าง 16-20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
17) โรงเรียนบ้านหนองแฟบ	ผู้อำนวยการ	น้อยกว่า 1 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
18) โรงเรียนเทศบาลนครมาบตาพุด	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 16-20 ปี
	ครู	ระหว่าง 16-20 ปี
19) โรงเรียนระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
20) โรงเรียนวุฒินันท์	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
21) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ	เจ้าหน้าที่ศูนย์	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี

ตารางที่ 4-2 (ต่อ)

พื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
22) โรงเรียนมณีวรรณวิทยา	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
23) โรงเรียนศิริพรระยอง	ผู้อำนวยการ	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	น้อยกว่า 1 ปี
24) วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
25) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดมาบชลูด	หัวหน้าศูนย์	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	เจ้าหน้าที่	ระหว่าง 11-15 ปี
26) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดห้วยโป่ง	ครูชำนาญการ	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครูผู้ช่วย	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครูผู้ช่วย	ระหว่าง 1-5 ปี
27) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลบ้านฉาง 3	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครูผู้ช่วย	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครูผู้ช่วย	ระหว่าง 1-5 ปี
28) โรงเรียนอนุบาลเทศบาลตำบลบ้านฉาง	ครู	ระหว่าง 16-20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
29) โรงเรียนวัดประชุมมิตรบำรุง	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	น้อยกว่า 1 ปี
30) โรงเรียนอุดมวิทยานุกูล	รองผู้อำนวยการ	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
31) โรงเรียนบ้านพยูน	ผู้อำนวยการ	ระหว่าง 16-20 ปี
	ครูชำนาญการ	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
32) วัดหนองแฟบทักขิณาราม	เจ้าอาวาส	มากกว่า 20 ปี
	พระสงฆ์	มากกว่า 20 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 6-10 ปี

ตารางที่ 4-2 (ต่อ)

พื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
33) วัดตากวนคงคาราม	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	น้อยกว่า 1 ปี
34) วัดกรอกยายชา	รองเจ้าอาวาส	ระหว่าง 11-15 ปี
	พระสงฆ์	มากกว่า 20 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 11-15 ปี
35) วัดมาบชลูด	พระสงฆ์	ระหว่าง 6-10 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
36) วัดโขดหิน	ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	ระหว่าง 11-15 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 6-10 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 6-10 ปี
37) วัดโสภณวณาราม	เจ้าอาวาส	ระหว่าง 16-20 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 11-15 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
38) วัดมาบตาพุด	พระสงฆ์	ระหว่าง 6-10 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
39) วัดห้วยโป่ง	เจ้าอาวาส	น้อยกว่า 1 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 11-15 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
40) วัดชากลูกหญ้า	เจ้าอาวาส	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	น้อยกว่า 1 ปี
41) วัดประชุมมิตรบำรุง	เจ้าอาวาส	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 11-15 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
42) วัดชลธาราม	เจ้าอาวาส	ระหว่าง 6-10 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 6-10 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
43) มัสยิดญามิอุ้ลมุบตาดี	อิหม่าม	มากกว่า 20 ปี
	คอเต็บ	ระหว่าง 16-20 ปี
	กรรมการมัสยิด	ระหว่าง 1-5 ปี

ตารางที่ 4-2 (ต่อ)

พื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
44) มัสยิดนูรุ้ลฮิดายะห์	อิหม่าม	ระหว่าง 1-5 ปี
	คอเต็บ	มากกว่า 20 ปี
	เลขามัสยิด	ระหว่าง 1-5 ปี
45) มัสยิดอิมาดุดกิน	อิหม่าม	มากกว่า 20 ปี
	คอเต็บ	ระหว่าง 16-20 ปี
	เลขามัสยิด	ระหว่าง 16-20 ปี
46) สถานคุ้มครองสวัสดิภาพเด็กจังหวัดระยอง	นักสังคมสงเคราะห์	น้อยกว่า 1 ปี
	ผู้ช่วยปฏิบัติงานด้านสังคมสงเคราะห์	น้อยกว่า 1 ปี
	เจ้าพนักงานธุรการ	น้อยกว่า 1 ปี
47) บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดระยอง	นักพัฒนาสังคม	ระหว่าง 16-20 ปี
	นักพัฒนาสังคม	ระหว่าง 11-15 ปี
	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ระหว่าง 1-5 ปี
48) ศูนย์คามิลเลี่ยนโซเชียลเซ็นเตอร์ระยอง	ครูผู้สอน	ระหว่าง 6-10 ปี
	เจ้าหน้าที่	ระหว่าง 11-15 ปี
	เจ้าหน้าที่	มากกว่า 20 ปี

ตารางที่ 4-3

รายละเอียดของกลุ่มประมงเรือเล็ก

กลุ่มประมงเรือเล็ก	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
1) กลุ่มประมงเรือเล็กพื้นบ้านหนองแฟบ	ประธาน	28
	รองประธาน	12
	เลขานุกาล	10
2) กลุ่มประมงพื้นบ้านหนองแฟบสามัคคี	ประธาน	1
	รองประธาน	1
	กรรมการ	1
3) กลุ่มประมงเรือเล็กพื้นบ้านตากวนอ่าวประดู่	รองประธาน	8
	กรรมการ	6
	กรรมการ	2
4) กลุ่มประมงพื้นบ้านปากคลองตากวน	ประธาน	20
	สมาชิกกลุ่ม	20
	สมาชิกกลุ่ม	20
5) กลุ่มประมงพื้นบ้าน บ้านตากวน	ประธาน	16
	กรรมการ	5
	เหรัญญิก	6
6) กลุ่มประมงพื้นบ้านเรือเล็กหาดแสงเงิน	กรรมการ	20
	สมาชิกกลุ่ม	20
	สมาชิกกลุ่ม	20
7) วิสาหกิจชุมชนกลุ่มประมงเรือเล็กหาดสุชาดา	ประธาน	32
	สมาชิกกลุ่ม	10
	สมาชิกกลุ่ม	20
8) ประมงพื้นบ้านกลุ่มสะพานเมืองสุชาดา	ประธาน	8
	สมาชิกกลุ่ม	4
	สมาชิกกลุ่ม	8
9) กลุ่มประมงพื้นบ้านกรอกยายชา	ประธาน	5
	กรรมการ	7
	กรรมการ	5
10) กลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด	สมาชิกกลุ่ม	20
	สมาชิกกลุ่ม	20
	สมาชิกกลุ่ม	15

ตารางที่ 4-3 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
11) กลุ่มประมงพื้นบ้านก้นปึก	ประธาน	6
	เลขานุการ	6
	สมาชิกกลุ่ม	20
12) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพยูน	ประธาน	18
	รองประธาน	28
	เหรัญญิก	20
13) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดพลา บ้านพลา	ประธาน	3
	รองประธาน	10
	กรรมการ	3
14) กลุ่มประมงเรือเล็กพลา-อู่ตะเภาสามัคคี	กรรมการ	4
	กรรมการ	4
	เลขานุการ	20
15) กลุ่มอนุรักษ์ประมงสามัคคีบ้านพลา	ประธาน	6
	รองประธาน	6
	กรรมการ	6

(4) สถานประกอบการข้างเคียง

การสำรวจความคิดเห็นจากสถานประกอบการข้างเคียง ซึ่งอยู่ใกล้กับโครงการมากที่สุดและคาดว่าจะได้รับผลกระทบโดยตรง ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนสถานประกอบการแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโครงการ จำนวน 5 บริษัท กำหนดตัวแทนบริษัทฯ ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 15 ตัวอย่าง รายละเอียดดังแสดงใน**ตารางที่ 4-4**

(5) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์แบบเจาะจง (Purposive Selection) กลุ่มบุคคลที่เป็นผู้นำในท้องถิ่นที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน คณะกรรมการชุมชน และเลขานุการชุมชน ในเขตเทศบาลนครมาบตาพุด และเทศบาลตำบลบ้างฉาง รวมทั้งสิ้นจำนวน 18 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 54 ตัวอย่าง รายละเอียดดังแสดงใน**ตารางที่ 4-5**

(6) หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการฯ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ และเลือกวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบระบบ (Systematic Random Sampling) ในพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ซึ่งครอบคลุมพื้นที่ 18 ชุมชน ในเขตเทศบาลนครมาบตาพุด และเทศบาลตำบลบ้านฉาง

ขั้นตอนที่ 1 การกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่ใช้ในการศึกษา คำนวณโดยใช้สมการของ Taro Yamane, (1973 : 725, Statistics : An Introductory Analysis 3rd ed. Tokyo : Harper International Edition) ที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 95 ของประชากรการสำรวจ ดังนี้

จากสูตร $n = \frac{N}{(1 + Ne^2)}$

โดยที่ n = ขนาดตัวอย่าง (ครัวเรือน)

N = ขนาดประชากรทั้งหมด

e = ค่าสัมประสิทธิ์ความคลาดเคลื่อน 0.05

การคำนวณขนาดตัวอย่าง (38,331 ครัวเรือน)

ดังนั้น $n = \frac{N}{(1+Ne^2)}$

$n = \frac{38,331}{(1+38,331\ (0.05^2))}$

$n = 395.9$ (ประมาณ 396 ตัวอย่าง)

ขั้นตอนที่ 2 วิธีการให้น้ำหนักหรือสัดส่วนของจำนวนตัวอย่าง บริษัทที่ปรึกษาฯ ให้ความสำคัญพื้นที่ใกล้โครงการ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ด้านที่ยาวที่สุด) เนื่องจากมีโอกาสได้รับผลกระทบจากโครงการมากกว่า โดยดำเนินการสำรวจ ร้อยละ 60 ของขนาดตัวอย่างที่ต้องการ และกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ไกลโครงการ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด) ดำเนินการสำรวจ ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างที่ต้องการ

1) ชุมชนใกล้พื้นที่โครงการฯ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด) ดำเนินการสำรวจ ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด

Percentage $= \frac{n}{N} \times 100$

เมื่อ Percentage = ร้อยละ

n = ข้อมูลที่สนใจ

N = จำนวนตัวอย่างทั้งหมด

ร้อยละ 60 $= \frac{n_{0\text{-}3\ กม.}}{396} \times 100$

$N_{0\text{-}3\ กม.} = 237.6$ (238 ตัวอย่าง)

จากการคำนวณโดยอาศัยสูตรข้างต้น ขนาดตัวอย่างชุมชนใกล้พื้นที่โครงการฯ ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด รวมจำนวนครัวเรือนที่ต้องสำรวจ 238 ตัวอย่าง (ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด)

2) ชุมชนไกลพื้นที่โครงการฯ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด) ดำเนินการสำรวจร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างที่ต้องการ

$$\text{Percentage} = \frac{n}{N} \times 100$$

เมื่อ Percentage = ร้อยละ

n = ข้อมูลที่สนใจ

N = จำนวนตัวอย่างทั้งหมด

$$\text{ร้อยละ } 40 = \frac{n_{3\text{-}5\ \text{กม.}}}{396} \times 100$$

$N_{3\text{-}5\ \text{กม.}}$ = 158.4 (159 ตัวอย่าง)

จากการคำนวณโดยอาศัยสูตรข้างต้น ขนาดตัวอย่างชุมชนไกลพื้นที่โครงการ ในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ด้านที่ยาวที่สุด จำนวนครัวเรือนที่ต้องสำรวจ 159 ตัวอย่าง (ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด)

3) จากจำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ นำมากำหนดขนาดตัวอย่างแต่ละชุมชน ตามสัดส่วนจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน เพื่อให้มีการกระจายทั่วถึง และมีโอกาสถูกเลือกในสัดส่วนเท่าๆ กันในแต่ละชุมชนโดยใช้สมการ

ชุมชนใกล้พื้นที่โครงการ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด)

$$A = \frac{n_1\, n_{0\text{-}3\ \text{กม.}}}{N}$$

โดยที่ n_1 = จำนวนครัวเรือนของชุมชน (รัศมี 0-3 กิโลเมตร)

$n_{0\text{-}3\ \text{กม.}}$ = จำนวนตัวอย่างรวมที่ต้องการในรัศมี 0-3 กิโลเมตรฯ (238 ครัวเรือน)

N = จำนวนครัวเรือนรวม (รัศมี 0-3 กิโลเมตร = 1,226 ครัวเรือน)

A = จำนวนตัวอย่างของชุมชน

ยกตัวอย่าง ชุมชนหนองแฟบ เทศบาลนครมาบตาพุด

($n_{หนองแฟบ}$ = 1,226 ครัวเรือน)

$$A = \frac{1,226 \times 238}{1,226}$$

$$= 238 \text{ ครัวเรือน}$$

ดังนั้น ชุมชนหนองแฟบ ได้ขนาดตัวอย่างจำนวน 238 ครัวเรือน

ชุมชนไกลพื้นที่โครงการ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด)

$$A = \frac{n_1 \, n_{(3\text{-}5\ กม.)}}{N}$$

โดยที่ n_1 = จำนวนครัวเรือนของชุมชน (รัศมี 3-5 กิโลเมตร)

$n_{(3\text{-}5\ กม.)}$ = จำนวนตัวอย่างรวมที่ต้องการในรัศมี 3-5 กิโลเมตรฯ (159 ครัวเรือน)

N = จำนวนครัวเรือนรวม (รัศมี 3-5 กิโลเมตร = 37,105 ครัวเรือน)

A = จำนวนตัวอย่างของชุมชน

ยกตัวอย่าง ชุมชนชากลูกหญ้า เทศบาลนครมาบตาพุด

($n_{ชากลูกหญ้า}$ = 2,434 ครัวเรือน)

$$A = \frac{2,434 \times 159}{37,105}$$

$$= 10.4 \text{ ครัวเรือน}$$

ดังนั้น ชุมชนชากลูกหญ้า ได้ขนาดตัวอย่างจำนวน 11 ครัวเรือน

จากการคำนวณโดยสูตรข้างต้น พบว่า จำนวนตัวอย่างในพื้นที่ศึกษาที่สำรวจความคิดเห็นต้องมีจำนวนอย่างน้อย 396 ตัวอย่าง และเพื่อให้การกระจายตัวของตัวอย่าง เป็นตัวแทนของประชากรในพื้นที่ศึกษาอย่างแท้จริง บริษัทที่ปรึกษาฯ จึงได้กระจายจำนวนตัวอย่างตามสัดส่วนของครัวเรือนในแต่ละชุมชน ดังนั้น จึงทำให้มีจำนวนตัวอย่างที่จะดำเนินการสำรวจ รวมจำนวน 406 ตัวอย่าง รายละเอียดดังแสดงใน**ตารางที่ 4-5**

ตารางที่ 4-4

รายละเอียดของกลุ่มสถานประกอบการ

สถานประกอบการ	ตำแหน่ง: ฝ่าย/แผนก	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
1) บริษัท เอ็ชเอ็มซี โพลีเมอร์ จำกัด ประเภทโรงงาน : ปิโตรเคมีภัณฑ์	ตำแหน่ง: ผู้จัดการฝ่าย ฝ่าย/แผนก : HSE	ระหว่าง 11-15 ปี
	ตำแหน่ง: วิศวกรสิ่งแวดล้อม ฝ่าย/แผนก : สิ่งแวดล้อม	ระหว่าง 6-10 ปี
	ตำแหน่ง: เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม ฝ่าย/แผนก : SHEQ	ระหว่าง 11-15 ปี
2) บริษัท แกรนด์สยาม คอมโพสิต จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตภัณฑ์พลาสติกพลาสติกคอมพาวด์	ตำแหน่ง: ประสงค์ไม่ระบุ ฝ่าย/แผนก : ประสงค์ไม่ระบุ	ไม่ระบุ
	ตำแหน่ง: ผู้ช่วยหัวหน้าส่วน ฝ่าย/แผนก : HR	ไม่ระบุ
	ตำแหน่ง: เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน (จป.) ฝ่าย/แผนก : ความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม	ไม่ระบุ
3) บริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด ประเภทโรงงาน : ปิโตรเคมี	ตำแหน่ง: วิศวกรสิ่งแวดล้อม ฝ่าย/แผนก : SHE	มากกว่า 20 ปี
	ตำแหน่ง: วิศวกรสิ่งแวดล้อมอาวุโส ฝ่าย/แผนก : SHE	ระหว่าง 1-5 ปี
	ตำแหน่ง: Q-SH-01 ฝ่าย/แผนก : ประสงค์ไม่ระบุ	ระหว่าง 1-5 ปี
4) บริษัท ไทยไวร์ โพรดักส์ จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตอีพอกซี่ เรซิ่น/ปิโตรเคมีภัณฑ์	ตำแหน่ง: เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม ฝ่าย/แผนก : SHE	ระหว่าง 1-5 ปี
	ตำแหน่ง: เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม ฝ่าย/แผนก : SHE	ระหว่าง 1-5 ปี
	ตำแหน่ง: เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม ฝ่าย/แผนก : SHE	ระหว่าง 6-10 ปี
5) บริษัท อดิตยา เบอร์ล่า เคมิคัลส์ (ประเทศไทย) จำกัด ประเภทโรงงาน : ปิโตรเคมีภัณฑ์	ตำแหน่ง: วิศวกรสิ่งแวดล้อม ฝ่าย/แผนก : SHE	มากกว่า 20 ปี
	ตำแหน่ง: ผู้จัดการฝ่าย ฝ่าย/แผนก : SHE	ระหว่าง 1-5 ปี
	ตำแหน่ง: เจ้าหน้าที่ ฝ่าย/แผนก : IES	มากกว่า 20 ปี

ตารางที่ 4-5 จำนวนตัวอย่างของผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชน

เขตการปกครอง	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	จำนวนกลุ่มครัวเรือน (ตัวอย่าง)		
			จำนวนครัวเรือน[1/]	จากการคำนวณ	สำรวจจริง
รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ					
เทศบาลนครมาบตาพุด	1. หนองแฟบ	3	1,226	238	238
รวมรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ		**3**	**1,226**	**238**	**238**
รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ					
เทศบาลนครมาบตาพุด	2. กรอกยายชา	3	1,897	8.1	9
	3. หนองแตงเม	3	1,707	7.3	8
	4. ชากลูกหญ้า	3	2,434	10.4	11
	5. ซอยร่วมพัฒนา	3	3,057	13.1	14
	6. ตลาดมาบตาพุด	3	2,015	8.6	9
	7. ตลาดห้วยโป่ง	3	2,332	9.9	10
	8. ตากวน-อ่าวประดู่	3	1,535	6.6	7
	9. บ้านพลง	3	1,013	4.3	5
	10. มาบชลูด	3	3,232	13.9	14
	11. วัดมาบตาพุด	3	2,618	11.2	12
	12. วัดโสภณ	3	1,729	7.4	8
	13. หนองน้ำเย็น	3	3,082	13.2	14
	14. อิสลาม	3	1,277	5.5	6
	15. ซอยประปา	3	1,310	5.6	6
	16. มาบชลูด-ชากกลาง	3	596	2.5	3
เทศบาลตำบลบ้านฉาง	17. หมู่ที่ 2 เนินกระปรอกใน*	3	2,795	11.9	12
	18. พยูน	3	4,476	19.2	20
รวมรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ		**51**	**37,105**	**159**	**168**
รวมรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ		**54**	**38,331**	**397**	**406**

ที่มา : [1/]สถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎร สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, ข้อมูล ณ มิถุนายน พ.ศ.2568

หมายเหตุ : *มีการเปลี่ยนแปลงชื่อหมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 2 เนินกระปรอกใน (ชื่อเดิม หมู่ที่ 2 ประชุมมิตร)

5. เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจความคิดเห็นใช้แบบสอบถามแบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีโครงสร้างที่ชัดเจนและสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการศึกษา โดยคำถามที่ใช้มีลักษณะเป็นคำถามปลายปิด และปลายเปิด เพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างครอบคลุมมากที่สุด ดังแสดงใน**ภาคผนวก 1** โดยมีประเด็นคำถามดังนี้

(1) แบบสอบถามสำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ส่วนที่ 2 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

ส่วนที่ 3 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

(2) แบบสอบถามสำหรับกลุ่มประมงเรือเล็ก

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการทำประมง / การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

ส่วนที่ 3 สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบันและภาวการณ์เปลี่ยนแปลงภายในชุมชน

ส่วนที่ 4 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

ส่วนที่ 5 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

(3) แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชน

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบันและภาวการณ์เปลี่ยนแปลงภายในชุมชน

ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

นอกจากนี้ บริษัทที่ปรึกษาฯ ได้จัดทำเอกสารประชาสัมพันธ์โครงการฯ ในรูปแบบ Flip Chart เพื่อประชาสัมพันธ์อธิบายรายละเอียด และกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการฯ ต่อผู้ให้สัมภาษณ์

6. ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น

6.1 กำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของผู้ตอบแบบสอบถาม เพื่อแสดงให้เห็นความเป็นตัวแทน (Representative)

(1) ศึกษาตำแหน่งที่ตั้งของครัวเรือนในชุมชนที่ทำการศึกษา และกำหนดพื้นที่ทำการสำรวจให้มีการกระจายตัวอย่างเหมาะสม สามารถเป็นตัวอย่างครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาจริง

(2) กำหนดลักษณะของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยผู้ตอบแบบสอบถามต้องเป็นหัวหน้าครัวเรือนหรือเจ้าบ้าน หากเจ้าบ้านไม่อยู่จะสัมภาษณ์คู่สมรสหรือผู้ที่พักอาศัยประจำที่มีความเกี่ยวข้องเป็นญาติ อายุมากกว่า 20 ปี ขึ้นไป ที่สามารถให้ข้อมูลในระดับครัวเรือนได้

(3) กำหนดให้ทำการสำรวจครัวเรือนละ 1 ตัวอย่าง โดยแผนที่แสดงตำแหน่งการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างประชาชนและตัวแทนครัวเรือนที่สำรวจความคิดเห็นฯ ดังแสดงใน**รูปที่ 6-1**

6.2 การเตรียมการก่อนลงสำรวจแบบสอบถาม

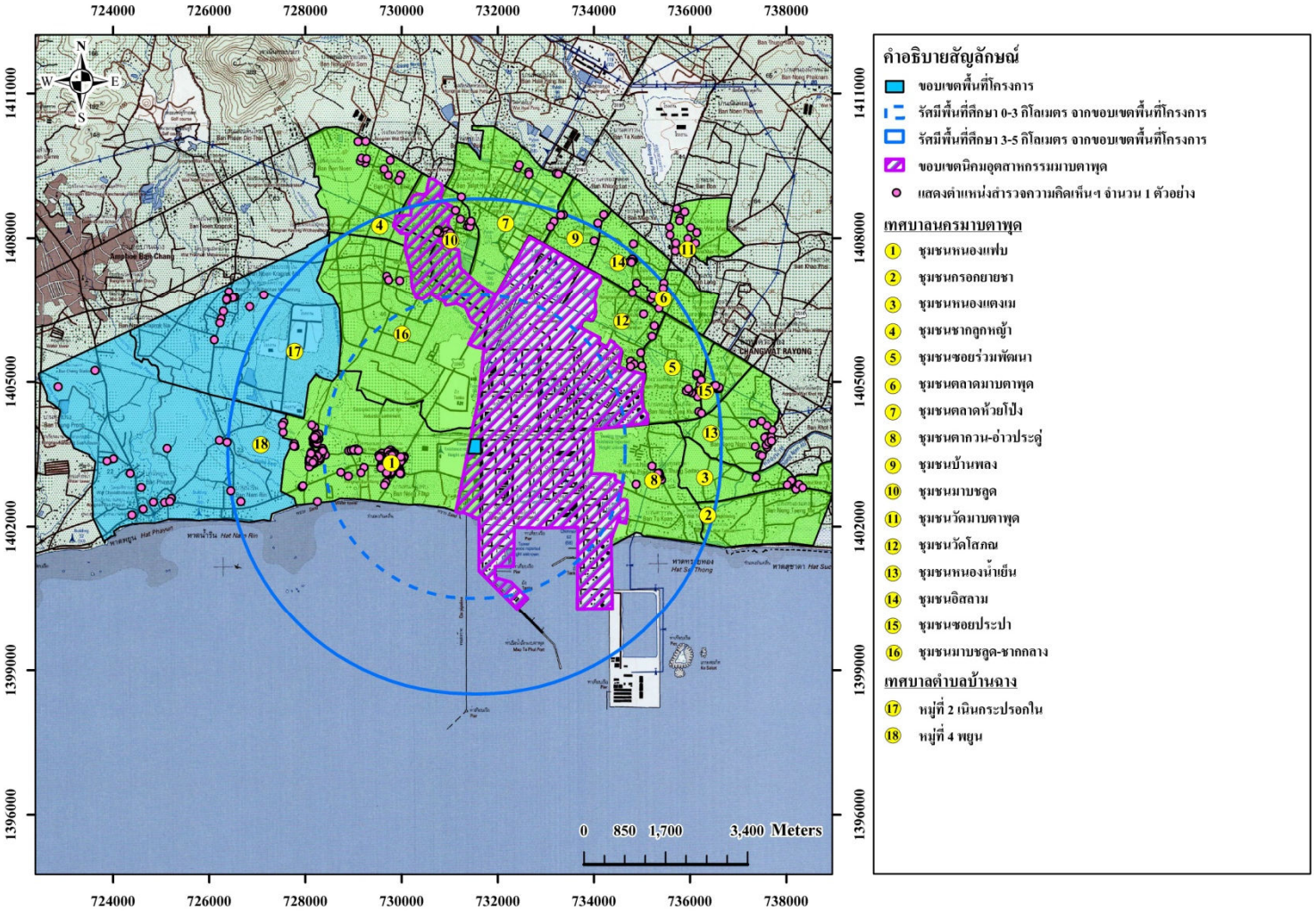
(1) โครงการฯ ได้นำส่งจดหมายขออนุญาตสำรวจและสอบถามความคิดเห็นของประชาชนเพื่อแจ้งให้แก่ผู้นำชุมชน และประธานกลุ่มประมงเรือเล็กได้รับทราบก่อนการลงสำรวจ และการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหน่วยงานเกี่ยวข้องต่างๆ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว สถานประกอบการ บริษัทที่ปรึกษาฯ นำส่งหนังสือขอสำรวจความคิดเห็นที่ออกโดยโครงการฯ ไปยังผู้อำนวยการหรือผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานเพื่อให้ผู้อำนวยการหรือผู้บังคับบัญชาพิจารณาให้ความคิดเห็น หากไม่สะดวกขอให้มอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นในลำดับต่อไป

(2) ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามให้ครบถ้วน พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนตัวอย่าง

(3) ดำเนินการฝึกอบรมผู้สัมภาษณ์ ก่อนลงสำรวจภาคสนาม และให้ผู้สัมภาษณ์ได้มีการประชาสัมพันธ์และให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการฯ ในขณะที่ทำการสำรวจ โดยก่อนที่จะตอบแบบสอบถามในส่วนของการแสดงความคิดเห็นต่อโครงการฯ ผู้สัมภาษณ์จะให้รายละเอียดข้อมูลโครงการฯ โดยใช้เอกสารประชาสัมพันธ์ ในรูปแบบ Flip Chart เพื่อสร้างความเข้าใจให้กับผู้ที่ถูกสัมภาษณ์

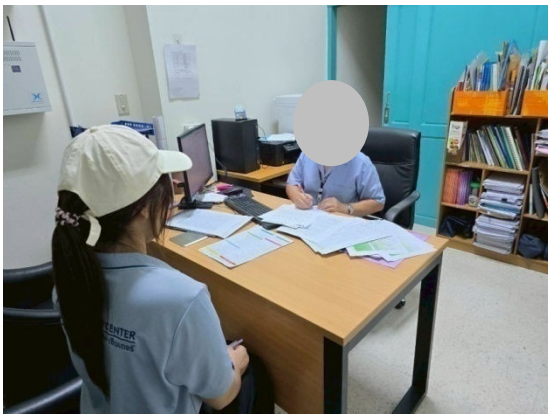
6.3 ระยะเวลาดำเนินการ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคม และความคิดเห็นของประชาชน ดำเนินการสำรวจระหว่างวันที่ 26 มิถุนายน ถึง 15 กันยายน พ.ศ.2568 ภาพบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนดังแสดงใน**รูปที่ 6-2**



ที่มา : คัดลอกจากแผนที่ภูมิประเทศ กรมแผนที่ทหาร (มาตราส่วน 1 : 50,000), พ.ศ.2552 ดัดแปลงโดยบริษัท ซีคอท จำกัด, พ.ศ.2568

รูปที่ 6-1 แผนที่แสดงตำแหน่งการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างหัวหน้าครัวเรือน หรือผู้แทนครัวเรือน ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการผลิตเม็ดพลาสติกชนิดโพลีสไตรีน ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 17



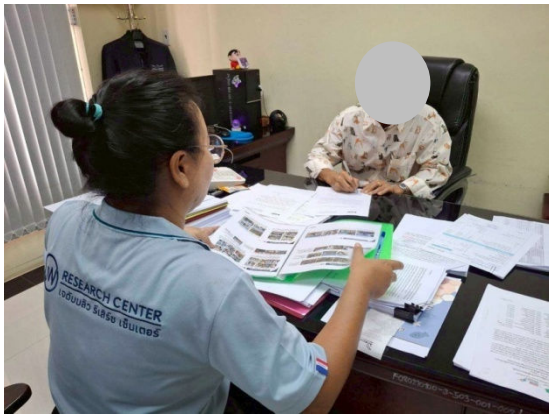


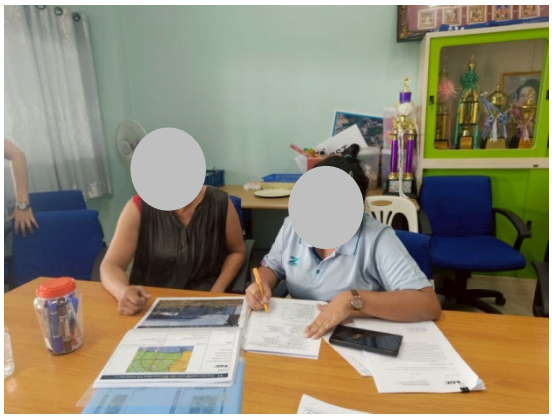

รูปที่ 6-2 ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการผลิตเม็ดพลาสติกชนิดโพลีสไตรีน ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 17





รูปที่ 6-2 (ต่อ) ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการผลิตเม็ดพลาสติกชนิดโพลีสไตรีน ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 17





รูปที่ 6-2 (ต่อ) ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น ต่อโครงการผลิตเม็ดพลาสติกชนิดโพลีสไตรีน ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 17

7. การวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อดำเนินการสำรวจความคิดเห็นโดยแบบสอบถามเรียบร้อยแล้ว บริษัทที่ปรึกษาฯ นำแบบสอบถามมาตรวจสอบความครบถ้วนสมบูรณ์ทุกฉบับ จากนั้นนำไปวิเคราะห์ข้อมูลเพื่ออธิบายผลในรูปร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean : $\bar{x}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : S.D.) ส่วนข้อมูลที่ได้จากคำถามปลายเปิดจะทำการรวบรวมข้อมูลทั้งหมด มาจำแนกประเภทข้อความที่มีลักษณะความหมายเหมือนกันหรือคล้ายคลึงกันให้อยู่ในประเภทเดียวกัน จากนั้นวิเคราะห์เนื้อหาและนำเสนอในลักษณะการบรรยาย และแปลความหมาย

7.1 การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบแล้วแปลความถี่ให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีรายละเอียดดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ ศาสนา การศึกษา สภาพสมรส สถานภาพในครัวเรือน และข้อมูลลักษณะที่อยู่อาศัย

(2) ข้อมูลด้านคุณค่าคุณภาพชีวิต ประกอบด้วย ด้านสังคม ได้แก่ ลักษณะครัวเรือน และการตั้งถิ่นฐาน เป็นต้น ด้านเศรษฐกิจ เช่น อาชีพ และความพอเพียงของรายได้ เป็นต้น ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค

(3) ข้อมูลด้านสภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และภาวการณ์เปลี่ยนแปลงภายในชุมชน

(4) ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการฯ

(5) ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการฯ

7.2 การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

สำหรับคำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วน และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนแทนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็น แล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

(1) ภาวการณ์เปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจ-สังคม / ผลกระทบสิ่งแวดล้อม / การลดความกังวล / ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ มีเกณฑ์การประเมิน ดังนี้

มาก	ให้	3	คะแนน
ปานกลาง	ให้	2	คะแนน
น้อย	ให้	1	คะแนน

การแปลคะแนนค่าเฉลี่ยเป็นระดับ จากข้อมูลที่เป็น Rating Scale ได้ใช้เกณฑ์สัมบูรณ์ (Absolute Criteria) โดยวิธีการใช้ขอบเขตที่แท้จริง (Exact Limuts) คือ ค่าที่อยู่ระหว่างขอบเขตต่ำ และขอบเขตสูง เช่น ข้อคำถาม เป็น Rating Scale มีค่าคะแนน เป็น 1 2 และ 3 นั่นคือ ทุกคะแนน จะมีขอบเขตต่ำและขอบเขตสูง ดังนี้

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50	หมายถึง	ระดับน้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50	หมายถึง	ระดับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.00	หมายถึง	ระดับมาก

(2) ระดับความเชื่อมั่น / ระดับความพึงพอใจ มีดังนี้

มากที่สุด	ให้	5	คะแนน
มาก	ให้	4	คะแนน
ปานกลาง	ให้	3	คะแนน
น้อย	ให้	2	คะแนน
น้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50	หมายถึง	ระดับน้อยที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50	หมายถึง	ระดับน้อย
คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.50	หมายถึง	ระดับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 3.51-4.50	หมายถึง	ระดับมาก
คะแนนเฉลี่ย 4.51-5.00	หมายถึง	ระดับมากที่สุด

ที่มา : บุญชม ศรีสะอาด (2556) หลักการวิจัยเบื้องต้น กรุงเทพ หน้า 120-121

8. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการฯ

8.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในด้านต่างๆ ได้แก่ หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล ด้านการปกครอง ด้านสาธารณสุข ด้านความปลอดภัย ด้านการประชาสัมพันธ์ ด้านการเกษตรและประมง และด้านสาธารณูปโภค รวมจำนวน 40 ตัวอย่าง ดังแสดงใน**ภาคผนวกที่ 2 ตารางที่ 1** สามารถสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 70.0) และเป็นเพศชาย (ร้อยละ 30.0) โดยส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 40.0) รองลงมามีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 25.0) ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 17.5) น้อยกว่า 1 ปี (ร้อยละ 10.0) ที่เหลือมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งมากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 7.5)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 552.5) รองลงมามีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 25.0) มีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 12.5) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 10.0) ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 70.0) รองลงมาจบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 22.5) ที่เหลือจบการศึกษาระดับ ปวส. / อนุปริญญา (ร้อยละ 7.5)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 50.0) รองลงมาเป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 42.5) ที่เหลือเป็นคนที่ย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 7.5) โดยส่วนมากระบุว่าย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 25.0) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่น้อยกว่า 1 ปี และระหว่าง 16- 20 ปี (ร้อยละ 15.0 และร้อยละ 10.0 ตามลำดับ)

(2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 55.0) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 45.0) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(3) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=40)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเชื่อมั่น[1/]
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม	87.5	12.5	0.0	2.9	32.4	47.1	17.6	3.79	0.770	มาก
2. มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย	87.5	12.5	0.0	2.9	20.6	44.1	32.4	4.06	0.814	มาก

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

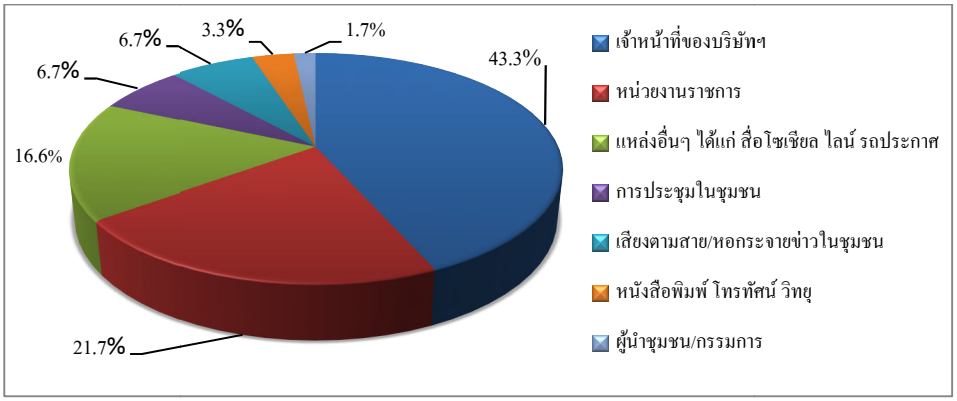
(4) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ ส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์เคยได้รับข้อมูล (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือยังไม่เคยได้รับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ (ร้อยละ 20.0) โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=32)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	23	71.9	9	28.1
2. การซ้อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	23	71.9	9	28.1
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	21	65.6	11	34.4
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	25	78.1	7	21.9
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	30	93.8	2	6.2

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากรับทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 43.3) รองลงมารับทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 21.7) รับทราบจากช่องทางอื่นๆ ได้แก่ สื่อโซเชียล ไลน์ (Line) รถประกาศ เป็นต้น (ร้อยละ 16.6) จากการประชุมในชุมชน และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.7) จากหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ (ร้อยละ 3.3) ที่เหลือรับทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 1.7) ดังแสดงใน**รูปที่ 8.1-1**



รูปที่ 8.1-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ ของหน่วยงานราชการ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมากิจกรรมมีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 32.5-82.5) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบมากที่สุด คือ กิจกรรมวันเด็ก การร่วมกับโรงเรียนและชุมชน ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบกิจกรรม มีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับมาก และระดับมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=40)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
<u>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</u>						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนายาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีวะและสายอาชีพ	52.5	47.5	4.48	89.60	0.680	มาก
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	52.5	47.5	4.29	85.80	0.717	มาก
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	82.5	17.5	4.21	84.20	0.893	มาก
1.4 โครงการพี่สอนน้อง ENG & MATHS	42.5	57.5	4.18	83.60	1.015	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการใช้ไฟฟ้า	45.0	55.0	4.33	86.60	0.907	มาก
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	67.5	32.5	4.22	84.40	0.934	มาก
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาลเบื้องต้น	60.0	40.0	4.33	86.60	0.868	มาก
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์	60.0	40.0	4.42	88.40	0.881	มาก
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	40.0	60.0	4.19	83.80	1.047	มาก
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	32.5	67.5	4.31	86.20	0.855	มาก
2.7 โครงการวัสดุเหลือใช้จากกิจกรรมแค่น้อง	45.0	55.0	4.39	87.80	0.850	มาก
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและสนามเปตอง	40.0	60.0	4.19	83.80	1.047	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	67.5	32.5	4.59	91.80	0.694	มากที่สุด
3.2 โครงการ Light for the Better Living	42.5	57.5	4.35	87.00	0.931	มาก
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	50.0	50.0	4.20	84.00	0.951	มาก
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวและโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	70.0	30.0	4.43	88.60	0.742	มาก
3.5 โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่ามอง	60.0	40.0	4.50	90.00	0.722	มาก
3.6 โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	65.0	35.0	4.42	88.40	0.643	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	42.5	57.5	4.35	87.00	0.786	มาก
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำถิ่น (มะปราง)	35.0	65.0	4.36	87.20	0.842	มาก
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	50.0	50.0	4.45	89.00	0.686	มาก

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=40)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ณ ปั๊ม ปตท.ออโตวัน	40.0	60.0	4.25	85.00	0.775	มาก
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข @ ปั๊ม ปตท.	40.0	60.0	4.25	85.00	0.775	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	50.0	50.0	4.45	89.00	0.686	มาก
5. ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	47.5	52.5	4.42	88.40	0.769	มาก
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	47.5	52.5	4.37	87.40	0.831	มาก
5.3 ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	47.5	52.5	4.58	91.60	0.692	มากที่สุด
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together)	57.5	42.5	4.52	90.40	0.665	มากที่สุด
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	80.0	20.0	4.31	86.20	0.738	มาก
6.3 ลงพื้นที่พบปะ / เยี่ยมชุมชน	67.5	32.5	4.44	88.80	0.751	มาก

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 60.0) รองลงมาระบุว่า เมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 15.0) จัดกิจกรรมทุก 2-3 เดือน และทุกปีในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 10.0) ที่เหลือจัดกิจกรรมทุกเดือน (ร้อยละ 5.0)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชน และสังคมในด้านต่างๆของโครงการ ส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม (ร้อยละ 70.0-87.5) โดยผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรมด้านการศึกษา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน

มากที่สุด รองลงมา ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านสุขภาพ สุขภาพอนามัยและกีฬา ด้านเศรษฐกิจ และด้านความเป็นอยู่ที่ดี ตามลำดับ และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=40)	**รับทราบ (ร้อยละ)**	**ไม่ทราบ (ร้อยละ)**	**ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)**	**ร้อยละค่าเฉลี่ย**	**ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)**	**ระดับความพึงพอใจ[1/]**
1. ด้านการศึกษา	87.5	12.5	4.29	85.80	0.825	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	77.5	22.5	4.23	84.60	0.805	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	70.0	30.0	4.14	82.80	0.756	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	85.0	15.0	4.15	83.00	0.821	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	72.5	27.5	4.10	82.00	0.772	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	87.5	12.5	4.17	83.40	0.785	มาก

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชนมากที่สุด (ร้อยละ 27.5) รองลงมา ระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 25.0) การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 17.5) ด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 10.0) การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 5.0) ที่เหลือระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมส่งเสริมด้านกีฬา และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.5)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานในภาพรวม ของกลุ่มบริษัทฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมากโดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=40)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	4.35	87.00	0.622	มาก
2. ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	4.28	85.60	0.679	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	4.23	84.50	0.733	มาก
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	4.15	83.00	0.802	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.30	86.00	0.687	มาก

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

(5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

1) จัดให้มีการตรวจสุขภาพกับคนในชุมชนรอบพื้นที่โครงการฯ
2) อยากให้มีการติดตามและประเมินผลกิจกรรมที่โครงการฯ จัดขึ้น
3) เพิ่มพื้นที่สีเขียว และคำนึงถึงกระบวนการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกในโรงงาน
4) ดำเนินกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อไป
5) ประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการฯ ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรู้จักมากขึ้น
6) อยากให้ควบคุมและดูแลคุณภาพอากาศ

8.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ได้แก่ สถานบริการด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และสถาบันทางศาสนา ในพื้นที่โดยรอบโครงการ จำนวน 48 แห่ง โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแห่งละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างรวม 144 ตัวอย่าง ดังแสดงใน **ภาคผนวกที่ 2 ตารางที่ 2** สามารถสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

ผู้แทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 61.8) และเป็นเพศชาย (ร้อยละ 38.2) โดยส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 29.9) รองลงมามีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 26.4) ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 17.4) มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 9.7) ที่เหลือมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งน้อยกว่า 1 ปี และระหว่าง 16-20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 8.3)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 38.2) รองลงมามีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 26.4) มีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 15.3) มีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 12.5) ที่เหลือมีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 7.6) ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 54.9) รองลงมาจบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 16.7) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช. หรือเทียบเท่า และอื่นๆ ได้แก่ ชั้นประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น และนักธรรมชั้นเอก เป็นต้น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 11.1) ที่เหลือจบการศึกษาระดับ ปวส. / อนุปริญญา (ร้อยละ 6.2)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 52.1) รองลงมาเป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 38.2) ที่เหลือเป็นคนที่ย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 9.7) โดยส่วนมากระบุว่าย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 30.9) รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 21.8) ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 16.4) มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 14.5) ระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 10.9) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่น้อยกว่า 1 ปี (ร้อยละ 5.5)

(2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 76.4) ที่เหลือระบุว่ารู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 23.6) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(3) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=144)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเชื่อมั่น[1/]
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม	41.0	59.0	0.0	0.0	17.0	55.9	27.1	4.10	0.662	มาก
2. มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย	41.0	59.0	0.0	0.0	16.9	47.5	35.6	4.19	0.706	มาก

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

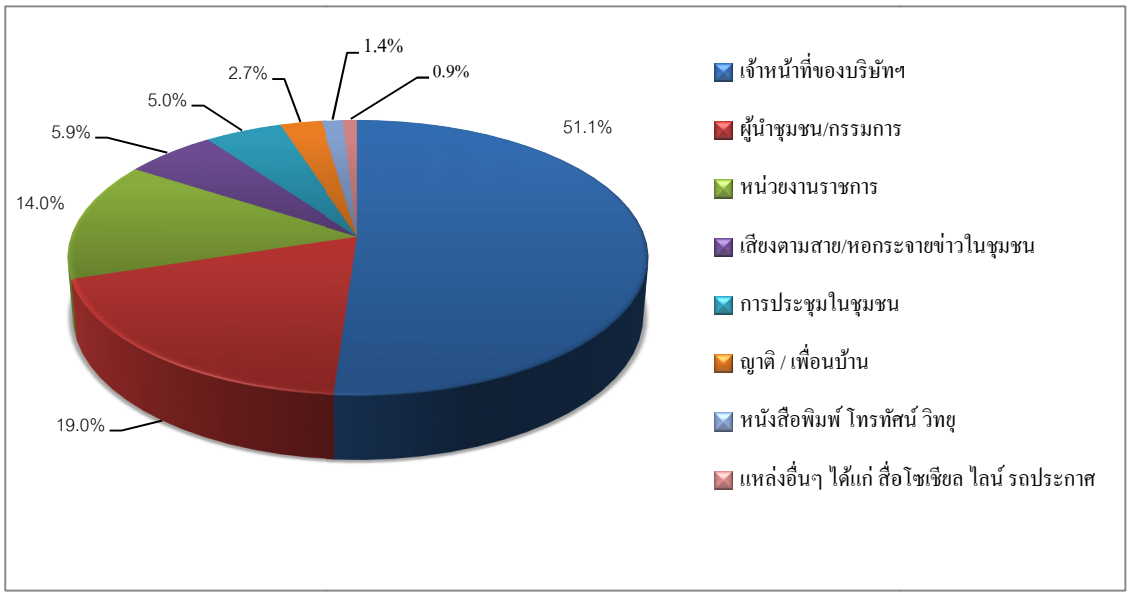
(4) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์เคยได้รับข้อมูล (ร้อยละ 93.1) ที่เหลือยังไม่เคยได้รับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท (ร้อยละ 6.9) โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=134)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	90	67.2	44	32.8
2. การซ้อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	76	56.7	58	43.3
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	43	32.1	91	67.9
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	45	33.6	89	66.4
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	45	33.6	89	66.4

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รับทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 51.1) รองลงมารับทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 19.0) จากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 14.0) จากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 5.9) จากการประชุมในชุมชน (ร้อยละ 5.0) จากญาติ / เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 2.7) จากหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ (ร้อยละ 1.4) ที่เหลือรับทราบจากช่องทางอื่นๆ ได้แก่ สื่อโซเชียล ไลน์ (Line) รถประกาศ เป็นต้น (ร้อยละ 0.9) ดังแสดงใน**รูปที่ 8.2-1**



รูปที่ 8.2-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมากิจกรรมมีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 20.1-72.9) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบมากที่สุด คือ การร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น กิจกรรมวันเด็ก และลงพื้นที่พบปะชุมชน สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบกิจกรรม มีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=144)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
<u>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</u>						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีวะและสายอาชีพ	32.6	67.4	4.19	83.80	0.798	มาก
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	23.6	76.4	4.15	83.00	0.857	มาก
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	70.8	29.2	4.22	84.40	0.669	มาก
1.4 โครงการพี่สอนน้อง ENG & MATHS	25.0	75.0	4.14	82.80	0.833	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการใช้ไฟฟ้า	27.1	72.9	4.18	83.60	0.854	มาก
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	45.1	54.9	4.20	84.00	0.733	มาก
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาลเบื้องต้น	34.7	65.3	4.22	84.40	0.815	มาก
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์	43.1	56.9	4.10	82.00	0.824	มาก
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	20.8	79.2	4.03	80.60	0.928	มาก
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	20.1	79.9	4.14	82.80	0.693	มาก
2.7 โครงการวัสดุเหลือใช้จากกิจกรรมแค่น้อง	23.6	76.4	4.15	83.00	0.892	มาก
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและสนามเปตอง	21.5	78.5	4.16	83.20	0.820	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	37.5	62.5	4.13	82.60	0.778	มาก
3.2 โครงการ Light for the Better Living	21.5	78.5	4.23	84.60	0.845	มาก
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	22.9	77.1	4.27	85.40	0.801	มาก
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว และโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	27.1	72.9	4.23	84.60	0.810	มาก
3.5 โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่ามอง	31.3	68.7	4.24	84.80	0.802	มาก
3.6 โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	29.9	70.1	4.19	83.80	0.824	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	20.8	79.2	4.20	84.00	0.805	มาก
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำถิ่น (มะปราง)	20.1	79.9	4.10	82.00	0.817	มาก
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	22.9	77.1	4.15	83.00	0.834	มาก
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ณ ปั๊ม ปตท.ออโตวัน	23.6	76.4	4.29	85.80	0.836	มาก
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข @ ปั๊ม ปตท.	21.5	78.5	4.29	85.80	0.739	มาก

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=144)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	25.7	74.3	4.11	82.20	0.843	มาก
5. ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	24.3	75.7	4.17	83.40	0.747	มาก
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	30.6	69.4	4.14	82.80	0.734	มาก
5.3 ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	29.9	70.1	4.12	82.40	0.762	มาก
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together)	34.7	65.3	4.26	85.20	0.633	มาก
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	72.9	27.1	4.21	84.20	0.567	มาก
6.3 ลงพื้นที่พบปะ / เยี่ยมชุมชน	56.9	43.1	4.26	85.20	0.562	มาก

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 47.2) รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 26.4) จัดกิจกรรมทุกปี (ร้อยละ 20.1) จัดกิจกรรมทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 3.5) ที่เหลือจัดทุกเดือน และกิจกรรมทุก 6 เดือน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 1.4)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการ ส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม (ร้อยละ 43.7-90.3) โดยผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรมด้านการศึกษามากที่สุด รองลงมาด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านความเป็นอยู่ที่ดี ตามลำดับ และพบว่า มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=144)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. ด้านการศึกษา	90.3	9.7	4.21	84.20	0.631	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	65.3	34.7	4.27	85.40	0.642	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	43.7	56.3	4.29	85.80	0.658	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	60.4	39.6	4.23	84.60	0.585	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	45.8	54.2	4.23	84.60	0.719	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	76.4	23.6	4.22	84.40	0.565	มาก

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชนมากที่สุด (ร้อยละ 41.7) รองลงมา ระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 20.1) การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 18.0) การสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 11.1) การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 4.2) การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 2.1) ด้านพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 1.4) ที่เหลือระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และไม่ระบุ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.7)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมาก โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=144)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	4.26	85.2	0.591	มาก
2. ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	4.19	83.8	0.625	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	4.15	83.0	0.614	มาก
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	4.13	82.6	0.640	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.21	84.2	0.602	มาก

หมายเหตุ : [1/]เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย	1.00-1.50	=	น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย	1.51-2.50	=	น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย	2.51-3.50	=	ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย	3.51-4.50	=	มาก
ระดับค่าเฉลี่ย	4.51-5.00	=	มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

(5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

1) อยากให้ดูแลความปลอดภัย และสุขภาพของประชาชน

2) สนับสนุนงานวันสำคัญทางศาสนา เช่น งานทอดกฐินประจำปี

3) อยากให้ลงพื้นที่ทำกิจกรรมร่วมกับวัดและมัสยิดสม่ำเสมอ

4) สนับสนุนงบประมาณและลงพื้นที่ทำนุบำรุงวัดและมัสยิด

5) อยากให้ซ่อมบำรุงสนามเด็กเล่นบริเวณมัสยิด

6) อยากให้เข้ามาดูแลสวนป่าเพื่อไว้ปฏิบัติธรรม

7) สนับสนุนอุปกรณ์ของใช้ภายในวัด เช่น อุปกรณ์สำนักงาน หลอดไฟ เป็นต้น

8) เพิ่มทุนการศึกษาให้เด็กและเยาวชนในพื้นที่

9) จัดกิจกรรมส่งเสริมทักษะอาชีพให้นักเรียน

10) ส่งเสริมพัฒนาด้านการศึกษาให้ครอบคลุมทั้งโรงเรียนรัฐบาลและเอกชน

11) เพิ่มการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการฯ ให้แก่ชุมชนให้รู้จักมากขึ้น

12) มีช่องทางการติดต่อสื่อสารให้กับวัดประชุมมิตร กรณีมีเรื่องร้องเรียนจะได้สามารถติดต่อโครงการฯ โดยตรง

13) อยากให้โครงการฯ จัดกิจกรรมที่ดีและมีประโยชน์ต่อไป

14) อยากให้จัดกิจกรรมให้ทั่วถึงทุกกลุ่ม และครอบคลุมทุกพื้นที่

8.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมงเรือเล็ก

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้แทนกลุ่มประมงเรือเล็กในพื้นที่โดยรอบโครงการฯ จำนวน 15 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มประมงกลุ่มละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างรวม 45 ตัวอย่าง ดังแสดงใน**ภาคผนวกที่ 2 ตารางที่ 3** สามารถสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

ผู้แทนกลุ่มประมงเรือเล็กที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 75.6) และเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 24.4) โดยส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งมากกว่า 12 ปี (ร้อยละ 40.0) รองลงมามีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 5-8 ปี (ร้อยละ 31.1) ระหว่าง 1-4 ปี (ร้อยละ 20.0) ที่เหลือมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 9-12 ปี (ร้อยละ 8.9)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 40.0) รองลงมามีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 28.9) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 24.5) มีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 4.4) ที่เหลือมีอายุ 31-40 ปี (ร้อยละ 2.2) ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 55.6) รองลงมาจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 24.4) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช. หรือเทียบเท่า (ร้อยละ 15.6) ที่เหลือจบการศึกษาระดับ ปวส. / อนุปริญญา (ร้อยละ 4.4)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นคนที่อยู่ในพื้นที่ (ร้อยละ 95.6) ที่เหลือเป็นผู้ที่ย้ายมาจากพื้นที่อื่น (ร้อยละ 4.4)

(2) ข้อมูลการทำประมง / การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

1) การทำประมงจับสัตว์น้ำ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าภายในกลุ่มของตนมีจำนวนสมาชิกระหว่าง 21-40 ครัวเรือน (ร้อยละ 46.7) รองลงมามีจำนวนสมาชิกระหว่าง 41-60 ครัวเรือน (ร้อยละ 33.3) มากกว่า 60 ครัวเรือน (ร้อยละ 13.3) ที่เหลือมีจำนวนสมาชิกน้อยกว่า 20 ครัวเรือน (ร้อยละ 6.7) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นการทำประมงพื้นบ้าน (ร้อยละ 68.9) รองลงมาระบุว่าทำประมงพื้นบ้านและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำชายฝั่ง (ร้อยละ 22.2) ที่เหลือระบุว่าเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำชายฝั่งเพียงอย่างเดียว (ร้อยละ 8.9)

เครื่องมือที่สมาชิกกลุ่มประมงใช้ในการจับสัตว์น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าใช้อวนปู (ร้อยละ 29.7) รองลงมาใช้อวนกุ้ง (ร้อยละ 21.1) เรือตกเบ็ด (ร้อยละ 17.2) อวนปลา

(ร้อยละ 16.4) เรือเก็บหอย (ร้อยละ 8.6) เครื่องมืออื่นๆ ได้แก่ ขวดดักหมึกสาย ยอหอย ลอบหมึก เป็นต้น (ร้อยละ 3.1) อวนลอย (ร้อยละ 2.3) ที่เหลือใช้อวนไดหมึก (ร้อยละ 1.6) ตามลำดับ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ทำการประมงจับสัตว์น้ำตลอดทั้งปี สถานที่ทำการประมงจับสัตว์น้ำ จะอยู่บริเวณหน้าหาด จากชายฝั่งไม่เกิน 3 ไมล์ทะเล

ชนิด/ปริมาณสัตว์น้ำที่จับได้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ประเภทของสัตว์น้ำที่จับได้มากที่สุด คือ ปูม้า (ร้อยละ 43.5) รองลงมาคือ กุ้งแชบ๊วย (ร้อยละ 24.7) ปลาเห็ดโคน ปลาโม่ง และปลาเก๋า (ร้อยละ 22.4) และปลาหมึก (ร้อยละ 9.4) โดยวัตถุประสงค์หลักของการจับสัตว์น้ำเพื่อนำไปจำหน่ายและบริโภคในครัวเรือน (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือเพื่อนำไปจำหน่ายเพียงอย่างเดียว (ร้อยละ 20.0)

สถานที่จำหน่ายสัตว์น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า นำไปจำหน่ายเองโดยตรง (ร้อยละ 41.7) รองลงมาระบุว่า มีแม่ค้ามารับซื้อที่กลุ่มประมง (ร้อยละ 25.0) นำไปขายให้กับร้านอาหาร (ร้อยละ 20.0) ที่เหลือนำไปขายที่ตลาด (ร้อยละ 13.3)

ปัญหาและอุปสรรคในการทำประมงในปัจจุบัน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าพบปัญหาและอุปสรรคในการทำประมง โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือ ปัญหาปริมาณสัตว์น้ำลดลง (ร้อยละ 54.0) รองลงมา คือ ปัญหาอื่นๆ ได้แก่ มีการทำประมงในพื้นที่มากขึ้น เรือพาณิชย์ทำให้อวนเสียหาย พบคราบน้ำมัน (ร้อยละ 14.8) ปัญหาน้ำทะเลเน่าเสีย (ร้อยละ 10.8) ปัญหาความตื้นเขิน การตกตะกอน (ร้อยละ 9.5) การปล่อยน้ำเสียของโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 6.8) และปัญหาการกัดเซาะตลิ่ง (ร้อยละ 4.1) ตามลำดับ

2) การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (ร้อยละ 60.0) ที่เหลือไม่มีการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (ร้อยละ 40.0) โดยส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นเจ้าของเอง (ร้อยละ 74.1) และเป็นลูกจ้าง (ร้อยละ 25.9)

ระยะเวลาในการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ใช้เวลาในการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำตลอดทั้งปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อจำหน่าย (ร้อยละ 77.8) ที่เหลือเพื่อจำหน่ายและบริโภคในครัวเรือน (ร้อยละ 22.2) สถานที่ทำการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ อยู่บริเวณหน้าหาดของกลุ่มประมง เป็นการเพาะเลี้ยงหอยแมลงภู่ (ร้อยละ 55.6) หอยหวาน (ร้อยละ 33.3) และหอยนางรม (ร้อยละ 11.1)

ปัญหาและอุปสรรคในการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในปัจจุบัน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า พบปัญหาและอุปสรรคในการทำประมง (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือระบุว่า ไม่พบปัญหา (ร้อยละ 33.3)

โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือ ปัญหาน้ำทะเลเน่าเสีย (ร้อยละ 41.7) รองลงมา คือปัญหาปริมาณสัตว์น้ำลดลง และปัญหาอื่นๆ ได้แก่ สัตว์น้ำที่เพาะเลี้ยงตายง่ายขึ้น น้ำไม่มีการถ่ายเท ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.8) ปัญหาความตื้นเขิน การตกตะกอน (ร้อยละ 8.3) ที่เหลือปัญหาการกัดเซาะตลิ่ง และการปล่อยน้ำเสียของโรงงานอุตสาหกรรม ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 4.2)

(3) สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และภาวการณ์การเปลี่ยนแปลง

1) ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานของกลุ่มประมง

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานด้านต่างๆ ของกลุ่มประมง (ร้อยละ 71.1-100.0) โดยมีรายละเอียดดังนี้

สาธารณูปโภคพื้นฐาน (n=45)	พึงพอใจ		ต้องปรับปรุง		เรื่องที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	
1. ไฟฟ้า	41	91.1	4	8.9	ยังไม่มีกระแสไฟฟ้าใช้ในกลุ่มประมง
2. น้ำประปา	32	71.1	13	28.9	น้ำประปาไหลช้า / มีตะกอน / ยังไม่มีน้ำประปาใช้ในกลุ่มประมงต้องซื้อน้ำใช้
3. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	44	97.8	1	2.2	การทิ้งขยะจากชุมชนอื่น
4. โรงเรียน/สถานศึกษา	45	100.0	0	0.0	-
5. โรงพยาบาล/ศูนย์บริการสาธารณสุข	45	100.0	0	0.0	-
6. เส้นทางคมนาคม	43	95.6	2	4.4	ถนนชำรุด
7. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	41	91.1	4	8.9	มลพิษเพิ่มขึ้น / กลิ่นรบกวน / มลพิษทางอากาศ

2) ความคิดเห็นต่อภาวการณ์เปลี่ยนแปลง / ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมของกลุ่มประมง

จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในปัจจุบันภายในกลุ่มมีภาวการณ์เปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมในประเด็นด้านต่างๆ เมื่อเทียบจากปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 93.3) ที่เหลือระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงภายในกลุ่มประมง (ร้อยละ 6.7) โดยมีอัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 9.5-100.0) สำหรับผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงได้ระบุทั้งการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ (n=42)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการเปลี่ยนแปลง[1/]	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการเปลี่ยนแปลง[1/]
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	0.0	100.0	2.40	0.548	ปานกลาง	2.16	0.553	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/สภาพการประกอบอาชีพในชุมชน	11.9	88.1	1.67	0.577	ปานกลาง	2.09	0.621	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณูปโภคสาธารณูปการและโครงสร้างพื้นฐานในชุมชน	71.4	28.6	1.60	0.516	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
4. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในชุมชน	90.5	9.5	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางบวก	1.25	0.500	น้อย
5. สถานบริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลในชุมชน	83.3	16.7	2.14	0.378	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางลบ
6. สถานศึกษาในชุมชน	88.1	11.9	2.00	0.707	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางลบ
7. สุขาภิบาลอาหาร/สถานที่ประกอบหรือจำหน่ายอาหารในชุมชน	92.9	7.1	2.00	1.000	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางลบ
8. สภาพวิถีชีวิต/ความสัมพันธ์ของคนในชุมชน	73.8	26.2	2.50	0.707	ปานกลาง	1.67	0.500	ปานกลาง
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	73.8	26.2	1.00	0.000	น้อย	1.80	0.422	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	45.2	54.8	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางบวก	2.00	0.674	ปานกลาง

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง มีดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

3) ปัญหาสังคมปัจจุบันภายในกลุ่มฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบจากปัญหาสังคมต่างๆ (ร้อยละ 86.7) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 13.3) โดยปัญหาสังคมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=39)	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 39 ตัวอย่าง		ผลกระทบด้านสังคม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ[1/]
1. ลักขโมย	27	69.2	1.59	0.572	ปานกลาง
2. อาชญากรรม	9	23.1	1.78	0.667	ปานกลาง
3. ยาเสพติด	37	94.9	1.89	0.699	ปานกลาง
4. การจราจรติดขัด	29	74.4	2.14	0.581	ปานกลาง
5. ความแออัด/ต่างถิ่นเข้ามามาก	14	35.9	1.43	0.756	น้อย
6. การเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข	5	12.8	1.20	0.447	น้อย
7. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	5	12.8	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กลุ่มประมงได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 84.4) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 15.6) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=38)	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 38 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ[1/]
1. ฝุ่นละออง	30	78.9	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมของชุมชน / ระบุไม่ได้ / อื่นๆ ได้แก่ ทิศทางลม	2.57	0.568	มาก
2. เขม่าควัน	23	60.5	โรงงานอุตสาหกรรม / การจราจร / กิจกรรมของชุมชน / ระบุไม่ได้	2.17	0.491	ปานกลาง
3. กลิ่นรบกวน	28	73.7	โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมของชุมชน / การจราจร / ระบุไม่ได้	2.00	0.385	ปานกลาง

ผลกระทบ (n=38)	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 38 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ[1/]
4. เสียงดังรบกวน	12	31.6	โรงงานอุตสาหกรรม / การจราจร	1.50	0.674	น้อย
5. น้ำเน่าเสีย	8	21.1	กิจกรรมของชุมชน / อื่นๆ ได้แก่ ท่อระบายน้ำอุดตัน / โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้	1.88	0.354	ปานกลาง
6. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	1	2.6	กิจกรรมของชุมชน	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 73.3) รองลงมารู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 24.5) ที่เหลือยังไม่พึงพอใจ (ร้อยละ 2.2) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากค่อนข้างกังวลใจ (ร้อยละ 46.7) รองลงมาไม่รู้สึกกังวลใจ (ร้อยละ 37.8) มีความกังวลใจมาก (ร้อยละ 8.9) ค่อนข้างไม่กังวลใจ (ร้อยละ 4.4) ที่เหลือมีความกังวลใจมากที่สุด (ร้อยละ 2.2) ซึ่งผู้ที่กังวลใจส่วนใหญ่มีความกังวลใจในด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 65.0) รองลงมามีความกังวลใจด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.5) ที่เหลือกังวลใจด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 12.5)

5) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการด้านต่างๆ เพื่อลดความกังวลใจของกลุ่มประมง

การดำเนินการในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน และการให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน เป็นการดำเนินการเพื่อลดความกังวลใจได้ในระดับมาก ในส่วนการดำเนินการด้านต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นว่า สามารถลดระดับความกังวลใจได้ในระดับปานกลางและระดับมาก โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

การดำเนินการ (n=45)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความกังวลใจ (ร้อยละ)	ไม่ลดความกังวลใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลดความกังวล[1/]
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	97.8	2.2	2.32	0.708	ปานกลาง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวังและปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	100.0	0.0	2.42	0.621	ปานกลาง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	100.0	0.0	2.38	0.650	ปานกลาง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ้อมแผนฉุกเฉิน	100.0	0.0	2.40	0.654	ปานกลาง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมให้ทราบ	100.0	0.0	2.40	0.654	ปานกลาง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	100.0	0.0	2.56	0.546	มาก
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	100.0	0.0	2.58	0.543	มาก
8. การพบปะเพื่อเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.49	0.589	ปานกลาง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.47	0.625	ปานกลาง

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับการลดความกังวล ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

6) ผลกระทบด้านบวก / ด้านลบที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนทำให้ได้รับทั้งผลกระทบด้านบวก และด้านลบ (ร้อยละ 86.7) ที่เหลือระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านบวก (ร้อยละ 13.3)

สำหรับผลกระทบด้านบวกที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 26.7) รองลงมาทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 25.5) และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 17.8) เป็นต้น สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่ระบุว่า ส่งผลกระทบด้านลบอื่นๆ ได้แก่ เกิดมลพิษเพิ่มขึ้น สิ่งแวดล้อมเสื่อมโทรม สารเคมีรั่วไหล มีความกังวลใจด้านความปลอดภัย และปริมาณสัตว์น้ำลดลง (ร้อยละ 73.5) รองลงมาทำให้เกิดมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 8.2) และทำให้เกิดมลพิษทางเสียง มลพิษทางน้ำ และอาชีพดั้งเดิมหายไป ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 4.1) เป็นต้น

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 82.2) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 17.8) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(5) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=45)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเชื่อมั่น[1/]
		น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	0.0	31.1	42.2	26.7	3.96	0.767	มาก
2. มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	31.1	42.2	26.7	3.96	0.767	มาก

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

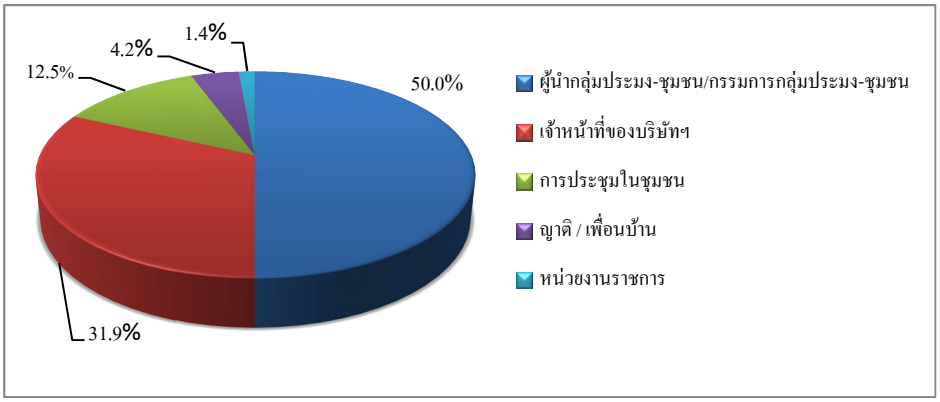
(6) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าเคยได้รับข้อมูลของกลุ่มบริษัทฯ โดยรายละเอียดมีดังนี้

การประชาสัมพันธ์ (n=45)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	44	97.8	1	2.2
2. การซ้อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	41	91.1	4	8.9
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	44	97.8	1	2.2
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	45	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	45	100.0	0	0.0

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากรับทราบข้อมูลจากผู้นำกลุ่มประมง/ชุมชน หรือกรรมการกลุ่มประมง/ชุมชน (ร้อยละ 50.0) รองลงมารับทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 31.9) จากการประชุมในชุมชน (ร้อยละ 12.5) จากญาติ / เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 4.2) ที่เหลือรับทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 1.4) ดังแสดงใน**รูปที่ 8.3-1**



รูปที่ 8.3-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มประมงเรือเล็ก

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมากิจกรรมมีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 22.2-97.8) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบมากที่สุด คือ โครงการเก็บขยะชายหาด การร่วมกับโรงเรียนและชุมชน ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น การลงพื้นที่พบปะชุมชน สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบกิจกรรม มีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับมาก และระดับมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=45)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
<u>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</u>						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีวะและสายอาชีพ	37.8	62.2	4.82	96.40	0.393	มากที่สุด
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	71.1	28.9	4.50	90.00	0.762	มาก
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	80.0	20.0	4.81	96.20	0.401	มากที่สุด
1.4 โครงการพี่สอนน้อง ENG & MATHS	28.9	71.1	4.92	98.40	0.277	มากที่สุด
2. ด้านคุณภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการใช้ไฟฟ้า	35.6	64.4	4.56	91.20	1.031	มากที่สุด
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	84.4	15.6	4.74	94.80	0.601	มากที่สุด
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาลเบื้องต้น	60.0	40.0	4.74	94.80	0.813	มากที่สุด
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์	77.8	22.2	4.74	94.80	0.741	มากที่สุด
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	22.2	77.8	4.30	86.00	1.252	มาก
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	42.2	57.8	4.37	87.40	0.955	มาก
2.7 โครงการวัสดุเหลือใช้จากกิจกรรมแด่น้อง	33.3	66.7	4.27	85.40	1.033	มาก
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและสนามเปตอง	24.4	75.6	4.18	83.60	1.168	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	97.8	2.2	4.70	94.00	0.462	มากที่สุด
3.2 โครงการ Light for the Better Living	53.3	46.7	4.63	92.60	0.495	มากที่สุด
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	53.3	46.7	4.63	92.60	0.495	มากที่สุด

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=45)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว และโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	51.1	48.9	4.65	93.00	0.487	มากที่สุด
3.5 โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่ามอง	60.0	40.0	4.67	93.40	0.480	มากที่สุด
3.6 โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	60.0	40.0	4.70	94.00	0.465	มากที่สุด
3.7 โครงการ Community waste model	42.2	57.8	4.63	92.60	0.496	มากที่สุด
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำถิ่น (มะปราง)	42.2	57.8	4.74	94.80	0.452	มากที่สุด
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	71.1	28.9	4.69	93.80	0.471	มากที่สุด
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ณ ปั๊ม ปตท.ออโตวัน	51.1	48.9	4.43	88.70	0.507	มาก
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข @ ปั๊ม ปตท.	48.9	51.1	4.45	89.00	0.510	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	71.1	28.9	4.78	95.60	0.420	มากที่สุด
5. ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	62.2	37.8	4.61	92.20	0.497	มากที่สุด
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	68.9	31.1	4.52	90.40	0.508	มากที่สุด
5.3 ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	68.9	31.1	4.71	94.20	0.461	มากที่สุด
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together)	80.0	20.0	4.69	93.80	0.467	มากที่สุด
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	97.8	2.2	4.75	95.00	0.438	มากที่สุด
1.5 ลงพื้นที่พบปะ / เยี่ยมชุมชน	93.3	6.7	4.71	94.20	0.457	มากที่สุด

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 55.6) รองลงมาระบุว่า จัดกิจกรรมทุก 6 เดือน (ร้อยละ 28.9) จัดกิจกรรมทุก 2-3 เดือน และทุกปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.7) ที่เหลือจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 2.2)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชน และสังคมในด้านต่างๆของโครงการ ส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม (ร้อยละ 91.1-100.0) โดยผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรมด้านการศึกษามากที่สุด รองลงมาด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬาด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน และด้านความเป็นอยู่ที่ดี ตามลำดับ และพบว่า มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ถึงมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=45)	**รับทราบ (ร้อยละ)**	**ไม่ทราบ (ร้อยละ)**	**ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)**	**ร้อยละค่าเฉลี่ย**	**ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)**	**ระดับความพึงพอใจ[1/]**
1. ด้านการศึกษา	100.0	0.0	4.56	91.20	0.725	มากที่สุด
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	95.6	4.4	4.53	90.60	0.735	มากที่สุด
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	91.1	8.9	4.46	89.20	0.552	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	93.3	6.7	4.50	90.00	0.506	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	93.3	6.7	4.38	87.60	0.539	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	93.3	6.7	4.62	92.40	0.492	มากที่สุด

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมมากที่สุด (ร้อยละ 31.1) รองลงมา ระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 26.7) การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 20.0) การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 17.8) ที่เหลือระบุว่าต้องการให้สนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.2)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมากโดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=45)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	4.47	89.40	0.786	มาก
2. ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	4.40	88.00	0.939	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	4.30	87.60	0.960	มาก
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	4.38	87.60	0.960	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.38	87.60	0.960	มาก

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

(5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

1) ส่งเสริมกิจกรรมการทำบ้านปลา บ้านกอ ซังปลา เพื่อให้สัตว์ทะเลเพียงพอ
2) เปิดโอกาสให้กลุ่มประมงเข้าไปเยี่ยมชมการดำเนินการของโครงการฯ
3) สนับสนุนอุปกรณ์ในการทำประมง
4) สนับสนุนทุนการศึกษาให้กับลูกหลานกลุ่มประมง
5) สนับสนุนระบบสาธารณูปโภคที่กลุ่มประมง
6) หากเกิดอุบัติเหตุหรือเหตุฉุกเฉินในโรงงานขอให้แจ้งชุมชนอย่างรวดเร็ว
7) ลงพื้นที่พบปะกลุ่มประมงเป็นประจำ
8) สนับสนุนกิจกรรมต่างๆช่วยเหลือกลุ่มประมงอย่างทั่วถึง ต่อเนื่อง

8.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการ

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้แทนกลุ่มสถานประกอบการ รวมจำนวน 15 ตัวอย่าง ดังแสดงใน**ภาคผนวกที่ 2 ตารางที่ 4** สามารถสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

ผู้แทนสถานประกอบการข้างเคียงที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 53.3) และเป็นเพศชาย (ร้อยละ 46.7) โดยส่วนมากมีระยะเวลาในการการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 40.0) รองลงมา คือ ดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 20.1) ที่เหลือมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี ระหว่าง 16-20 ปี และมากกว่า 20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 13.3)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 46.7) รองลงมามีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 26.7) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 20-30 ปี และอายุระหว่าง 51-60 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 13.3) ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 53.3) รองลงมาจบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 40.0) ที่เหลือจบการศึกษาระดับปวส. / อนุปริญญา (ร้อยละ 6.7)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 53.3) รองลงมา คือ เป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 26.7) ที่เหลือเป็นคนที่ย้ายมาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 20.0) ซึ่งผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ ที่เหลือย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลาง โดยส่วนมากระบุว่าย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 50.0) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี และระหว่าง 11-15 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0)

(2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 93.3) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 6.7)

(3) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 100.0)

(3) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=15)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเชื่อมั่น[1/]
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม	80.0	20.0	0.0	0.0	8.3	16.7	75.0	4.67	0.651	มากที่สุด
2. มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย	86.7	13.3	0.0	0.0	7.7	23.1	69.2	4.62	0.650	มากที่สุด

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

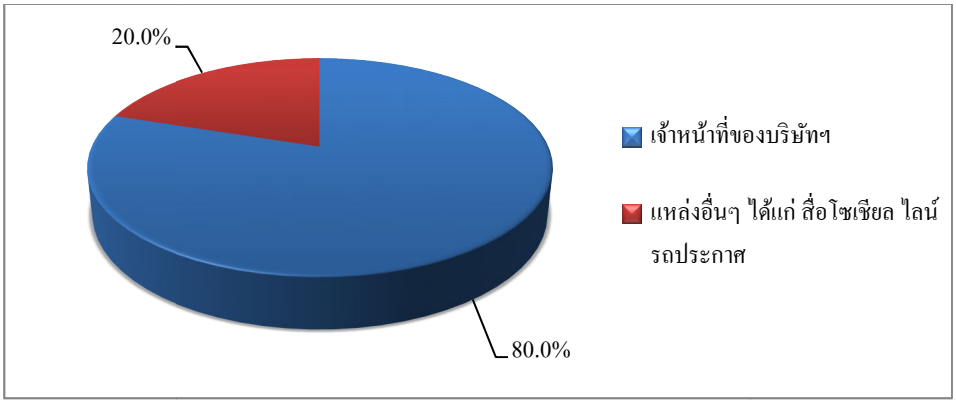
(4) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าเคยได้รับข้อมูลของโครงการฯ โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=15)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	15	100.0	0	0.0
2. การซ้อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	15	100.0	0	0.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	8	53.3	7	46.7
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	8	53.3	7	46.7
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	12	80.0	3	20.0

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รับทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือรับทราบช่องทางอื่นๆ ได้แก่ สื่อโซเชียล ไลน์ (Line) รถประกาศ เป็นต้น (ร้อยละ 20.0) ดังแสดงใน**รูปที่ 8.4-1**



รูปที่ 8.4-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มสถานประกอบการ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมากิจกรรมมีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 6.7-66.7) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบมากที่สุด คือร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น ลงพื้นที่พบปะ / เยี่ยมชุมชน กิจกรรมวันเด็กร่วมกับโรงเรียนและชุมชน โครงการพี่สอนน้อง ENG & MATHS ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC เป็นต้น สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบกิจกรรม มีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับปานกลาง ระดับมาก และระดับมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=15)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
<u>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</u>						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีวะและสายอาชีพ	26.7	73.3	4.00	80.00	0.000	มาก
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	6.7	93.3	4.00	80.00	0.000	มาก
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	60.0	40.0	4.11	82.20	0.601	มาก

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=15)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1.4 โครงการพี่สอนน้อง ENG & MATHS	40.0	60.0	4.17	83.40	0.753	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการใช้ไฟฟ้า	0.0	100.0	-	-	-	-
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	33.3	66.7	4.20	84.00	0.837	มาก
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาลเบื้องต้น	13.3	86.7	4.50	90.00	0.707	มาก
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์	33.3	66.7	4.40	88.00	0.894	มาก
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	0.0	100.0	-	-	-	-
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	0.0	100.0	-	-	-	-
2.7 โครงการวัสดุเหลือใช้จากกิจกรรมแต่น้อง	20.0	80.0	4.00	80.00	1.000	มาก
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและสนามเปตอง	20.0	80.0	4.00	80.00	1.000	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	33.3	66.7	4.20	84.00	0.837	มาก
3.2 โครงการ Light for the Better Living	6.7	93.3	3.00	60.00	0.000	ปานกลาง
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	6.7	93.3	3.00	60.00	0.000	ปานกลาง
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว และโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	33.3	66.7	4.00	80.00	0.707	มาก
3.5 โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่ามอง	13.3	86.7	4.00	80.00	0.000	มาก
3.6 โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	26.7	73.3	3.75	75.00	0.957	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	20.0	80.0	4.00	80.00	1.00	มาก
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำถิ่น (มะปราง)	0.0	100.0	-	-	-	-
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	0.0	100.0	-	-	-	-
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ณ ปั๊ม ปตท.ออโตวัน	26.7	73.3	3.75	75.00	0.957	มาก
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข @ ปั๊ม ปตท.	20.0	80.0	4.00	80.00	1.000	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	6.7	93.3	4.00	80.00	0.000	มาก
5. ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	0.0	100.0	-	-	-	-
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	20.0	80.0	4.67	93.30	0.577	มากที่สุด
5.3 ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	40.0	60.0	4.00	80.00	0.632	มาก

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=15)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together)	33.3	66.7	3.80	76.00	0.447	มาก
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	66.7	33.3	4.00	80.00	0.667	มาก
6.3 ลงพื้นที่พบปะ / เยี่ยมชุมชน	66.7	33.3	3.50	70.00	0.972	ปานกลาง

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

ระยะเวลาการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่ามีการจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาล และ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 46.6) รองลงมา คือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 26.7) จัดกิจกรรมทุกปี (ร้อยละ 20.0) ที่เหลือจัดกิจกรรมทุกเดือน (ร้อยละ 6.7)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชน และสังคมในด้านต่างๆของโครงการ ส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม (ร้อยละ 60.0-86.7) โดยผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชนมากที่สุด รองลงมาด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านการศึกษา ด้านเศรษฐกิจ และด้านความเป็นอยู่ที่ดี ตามลำดับ และพบว่ามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก และมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=15)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. ด้านการศึกษา	86.7	13.3	4.46	89.20	0.660	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	46.7	53.3	47.1	94.20	0.488	มากที่สุด
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	33.3	66.7	4.80	96.00	0.447	มากที่สุด
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	53.3	46.7	4.38	87.60	0.744	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	40.0	60.0	4.50	90.00	0.837	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	86.7	13.3	4.38	87.60	0.650	มาก

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด
ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัยมากที่สุด (ร้อยละ 26.6) รองลงมาระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน สื่อสารและสร้างความเข้าใจ และกิจกรรมการพัฒนาการศึกษาและเยาวชนในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0) ที่เหลือระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมพัฒนาคุณภาพชีวิต และไม่ระบุในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.7)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมาก และระดับมากที่สุด โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=15)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	4.67	93.40	0.488	มากที่สุด
2. ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	4.53	90.60	0.640	มากที่สุด
3. การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	4.33	86.60	0.900	มาก
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	4.40	88.00	0.737	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.60	92.00	0.507	มากที่สุด

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด
ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

(5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

8.5 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

8.5.1 ผู้นำชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ จำนวนทั้งสิ้น 3 ตัวอย่าง ดังแสดงใน**ภาคผนวก 2 ตารางที่ 5** โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลลักษณะประชากร และสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งเป็นประธานชุมชน เป็นกรรมการชุมชน และเลขาชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 33.3) โดยส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งมากกว่า 12 ปี (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือดำรงตำแหน่ง ระหว่าง 9-12 ปี (ร้อยละ 33.3) โดยผู้นำชุมชนที่ดำรงตำแหน่งนานมากกว่า 4 ปี หรือ 1 วาระ จะเป็นผู้ที่ได้รับความไว้วางใจจากประชาชนในพื้นที่เพื่อดำรงตำแหน่งดังกล่าว

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 33.3) ทั้งหมดมีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 100.0) และนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.0) ส่วนมากจบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. และระดับปวส./อนุปริญญา ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 33.3)

(2) สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และภาวการณ์การเปลี่ยนแปลง

1) ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานของชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานด้านต่างๆ ของชุมชนที่ตนรับผิดชอบ (ร้อยละ 100.0) โดยมีรายละเอียดดังนี้

สาธารณูปโภคพื้นฐาน (n=3)	พึงพอใจ		ต้องปรับปรุง		เรื่องที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	
1. ไฟฟ้า	3	100.0	0	0.0	-
2. น้ำประปา	3	100.0	0	0.0	-
3. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	3	100.0	0	0.0	-
4. โรงเรียน/สถานศึกษา	3	100.0	0	0.0	-
5. โรงพยาบาล/ศูนย์บริการสาธารณสุข / รพ.สต.	3	100.0	0	0.0	-
6. เส้นทางคมนาคม	3	100.0	0	0.0	-
7. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	3	100.0	0	0.0	-

2) ความคิดเห็นต่อภาวการณ์เปลี่ยนแปลง / ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในปัจจุบันชุมชนที่ตนรับผิดชอบมีภาวการณ์เปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมในประเด็นด้านต่างๆ เมื่อเทียบจากปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือระบุว่ามีการไม่เปลี่ยนแปลงภายในชุมชน (ร้อยละ 33.3) โดยมีอัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 50.0-100.0) สำหรับผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงได้ระบุทั้งการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ (n=2)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการเปลี่ยนแปลง[1/]	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการเปลี่ยนแปลง[1/]
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	0.0	100.0	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางบวก	2.00	0.000	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/สภาพการประกอบอาชีพในชุมชน	50.0	50.0	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางบวก	2.00	0.000	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณูปโภคสาธารณูปการและโครงสร้างพื้นฐานในชุมชน	0.0	100.0	2.00	0.000	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
4. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในชุมชน	0.0	100.0	2.00	0.000	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
5. สถานบริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลในชุมชน	50.0	50.0	2.00	0.000	ปานกลาง	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางลบ
6. สถานศึกษาในชุมชน	50.0	50.0	2.00	0.000	ปานกลาง	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางลบ
7. สุขาภิบาลอาหาร/สถานที่ประกอบหรือจำหน่ายอาหารในชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	ไม่เปลี่ยนแปลง	0.0	0.0	ไม่เปลี่ยนแปลง
8. สภาพวิถีชีวิต/ความสัมพันธ์ของคนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางบวก	1.00	0.000	น้อย
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	100.0	0.0	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางบวก	1.00	0.000	น้อย
10. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางบวก	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง มีดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

3) ปัญหาสังคมปัจจุบันภายในกลุ่มฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบจากปัญหาสังคมต่างๆ (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 33.3) โดยปัญหาสังคมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=2)	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 2 ตัวอย่าง		ผลกระทบด้านสังคม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ[1/]
1. ลักขโมย	2	100.0	1.50	0.707	น้อย
2. ยาเสพติด	2	100.0	1.50	0.707	น้อย
3. การจราจรติดขัด	2	100.0	2.00	0.000	ปานกลาง
4. ความแออัด/ต่างถิ่นเข้ามามาก	2	100.0	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 33.3) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=2)	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 2 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ[1/]
1. ฝุ่นละออง	2	100.0	การจราจร	2.00	1.414	ปานกลาง
2. กลิ่นรบกวน	1	50.0	โรงงานอุตสาหกรรม	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ของชุมชนที่ตนรับผิดชอบ ในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดรู้สึกพึงพอใจ เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ค่อนข้างกังวลใจ (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือ ค่อนข้างไม่กังวลใจ (ร้อยละ 33.3) ซึ่งผู้ที่กังวลใจส่วนใหญ่มีความกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม และมีความกังวลใจด้านความปลอดภัยในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 33.3) ที่เหลือกังวลใจด้านสุขภาพ และด้านสังคม ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 16.7)

5) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการด้านต่างๆ เพื่อลดความกังวลใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

ด้านการดำเนินการในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าสามารถลดความกังวลใจภายในชุมชนของตนได้ โดยสามารถลดความกังวลใจได้ในระดับมาก โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

การดำเนินการ (n=3)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความกังวลใจ (ร้อยละ)	ไม่ลดความกังวลใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลดความกังวล[1/]
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	100.0	0.0	2.67	0.577	มาก
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	100.0	0.0	2.67	0.577	มาก
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	100.0	0.0	2.67	0.577	มาก
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ้อมแผนฉุกเฉิน	100.0	0.0	2.67	0.577	มาก
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมให้ทราบ	100.0	0.0	2.67	0.577	มาก
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	100.0	0.0	2.67	0.577	มาก
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	100.0	0.0	2.67	0.577	มาก
8. การพบปะเพื่อเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.67	0.577	มาก
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.67	0.577	มาก

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับการลดความกังวล มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

6) ผลกระทบด้านบวก / ด้านลบที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนทำให้ได้รับทั้งผลกระทบด้านบวกและด้านลบ (ร้อยละ 100.0)

สำหรับผลกระทบด้านบวกที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรม ตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ ทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และปรับปรุงสถานที่ / ออกกำลังกาย ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.3) รองลงมาคือ มีการส่งเสริมการกีฬาร่วมกัน ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.5) เป็นต้น สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่ระบุว่า ส่งผลกระทบด้านลบอื่นๆ ได้แก่ เกิดมลพิษเพิ่มขึ้น สิ่งแวดล้อมเสื่อมโทรม และมีความกังวลใจด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 42.8) รองลงมาคือ ปัญหาจากประชากรแฝง (ร้อยละ 28.6) ทำให้เกิดผลกระทบด้านสุขภาพ และทำให้เกิดมลพิษทางอากาศในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.3)

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 100.0) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(5) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=3)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเชื่อมั่น[1/]
		น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	0.000	มากที่สุด
2. มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	0.000	มากที่สุด

หมายเหตุ : [1/]เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

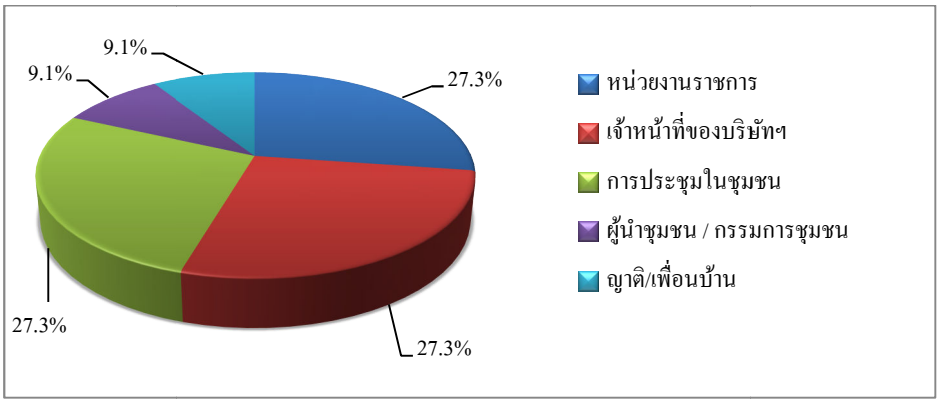
(6) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าเคยได้รับข้อมูลของกลุ่มบริษัทฯ โดยรายละเอียดมีดังนี้

การประชาสัมพันธ์ (n=3)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3	100.0	0	0.0
2. การซ้อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	3	100.0	0	0.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	3	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	3	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	3	100.0	0	0.0

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากรับทราบข้อมูลจากหน่วยงานราชการ จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และจากการประชุมในชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 27.3) ที่เหลือรับทราบผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน และญาติ / เพื่อนบ้าน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.1) ดังแสดงใน**รูปที่ 8.5-1**



รูปที่ 8.5-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมากิจกรรมมีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 66.7-100.0) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบมากที่สุด คือ โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีวะและสายอาชีพ กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน โครงการพี่สอนน้อง ENG & MATHS โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการใช้ไฟฟ้า โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์ สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบกิจกรรม มีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับมาก และระดับมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=3)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
<u>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</u>						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนายาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีวะและสายอาชีพ	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	66.7	33.3	4.00	80.00	0.000	มาก
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	100.0	0.0	4.33	86.60	0.577	มาก
1.4 โครงการพี่สอนน้อง ENG & MATHS	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการใช้ไฟฟ้า	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาลเบื้องต้น	66.7	33.3	4.00	80.00	0.000	มาก
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	66.7	33.3	4.00	80.00	0.000	มาก
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	66.7	33.3	4.00	80.00	0.000	มาก
2.7 โครงการวัสดุเหลือใช้จากกิจกรรมแต่น้อง	66.7	33.3	4.00	80.00	0.000	มาก
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและสนามเปตอง	66.7	33.3	4.00	80.00	0.000	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	100.0	0.0	4.67	93.40	0.577	มากที่สุด
3.2 โครงการ Light for the Better Living	100.0	0.0	4.33	86.60	0.577	มาก

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=3)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	100.0	0.0	4.67	93.40	0.577	มากที่สุด
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว และโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	100.0	0.0	4.67	93.40	0.577	มากที่สุด
3.5 โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่ามอง	100.0	0.0	4.67	93.40	0.577	มากที่สุด
3.6 โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	100.0	0.0	4.33	86.60	0.577	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	100.0	0.0	4.33	86.60	0.577	มาก
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำถิ่น (มะปราง)	100.0	0.0	4.33	86.60	0.577	มาก
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	100.0	0.0	4.33	86.60	0.577	มาก
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ณ ปั๊ม ปตท.ออโตวัน	66.7	33.3	4.50	90.00	0.707	มาก
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข @ ปั๊ม ปตท.	66.7	33.3	4.50	90.00	0.707	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	100.0	0.0	5.00	100.00	0.000	มากที่สุด
5. ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	100.0	0.0	5.00	100.00	0.000	มากที่สุด
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	100.0	0.0	4.67	93.40	0.577	มากที่สุด
5.3 ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	100.0	0.0	4.67	93.40	0.577	มากที่สุด
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together)	100.0	0.0	4.67	93.40	0.577	มากที่สุด
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	100.0	0.0	4.67	93.40	0.577	มากที่สุด
6.3 ลงพื้นที่พบปะ / เยี่ยมชุมชน	100.0	0.0	5.00	100.00	0.000	มากที่สุด

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า มีการจัดกิจกรรมทุก 2-3 เดือน กิจกรรมทุก 6 เดือน และจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 33.3)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ทั้งหมดรับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมและมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=3)	**รับทราบ (ร้อยละ)**	**ไม่ทราบ (ร้อยละ)**	**ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)**	**ร้อยละค่าเฉลี่ย**	**ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)**	**ระดับความพึงพอใจ[1/]**
1. ด้านการศึกษา	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	100.0	0.0	3.67	73.40	0.577	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	100.0	0.0	4.33	86.60	0.577	มาก

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 100.0)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมากที่สุด โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=3)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	4.67	93.40	0.577	มากที่สุด
2. ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	4.67	93.40	0.577	มากที่สุด
3. การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	4.67	93.40	0.577	มากที่สุด
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	4.67	93.40	0.577	มากที่สุด
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.67	93.40	0.577	มากที่สุด

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ มีดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

(5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ คือ พิจารณาเพิ่มทุนการศึกษาให้กับเยาวชนในชุมชน

8.5.2 ผู้นำชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ จำนวนทั้งสิ้น 51 ตัวอย่าง ดังแสดงใน**ภาคผนวก 2 ตารางที่ 5** โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลลักษณะประชากร และสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน (ร้อยละ 31.4) รองลงมาดำรงตำแหน่งอื่นๆ ได้แก่ เลขาชุมชน เหรัญญิก อสม. เป็นต้น (ร้อยละ 23.5) ตำแหน่งประธานชุมชน (ร้อยละ 21.6) รองประธานชุมชน (ร้อยละ 15.7) ที่เหลือดำรงตำแหน่ง ผู้ใหญ่บ้าน และผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 3.9) โดยส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-4 ปี (ร้อยละ 49.0) รองลงมาดำรงตำแหน่งระหว่าง 9-12 ปี (ร้อยละ 21.6) ระหว่าง 5-8 ปี (ร้อยละ 15.7) ที่เหลือดำรงตำแหน่ง

มากกว่า 12 ปี (ร้อยละ 13.7) โดยผู้นำชุมชนที่ดำรงตำแหน่งนานมากกว่า 4 ปี หรือ 1 วาระ จะเป็นผู้ที่ได้รับความไว้วางใจจากประชาชนในพื้นที่เพื่อดำรงตำแหน่งดังกล่าว

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 62.7) ที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 37.3) ส่วนมากมีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 43.1) รองลงมามีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 33.3) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 17.7) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 5.9) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 92.1) รองลงมานับถือศาสนาอิสลาม (ร้อยละ 5.9) ที่เหลือนับถือศาสนาคริสต์ (ร้อยละ 2.0) ส่วนมากจบการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 33.3) รองลงมาจบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 19.6) ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 17.7) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช. (ร้อยละ 15.7) ที่เหลือจบการศึกษาระดับปวส. / อนุปริญญา (ร้อยละ 13.7)

(2) สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และภาวการณ์การเปลี่ยนแปลง

1) ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานของชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานด้านต่างๆ ของชุมชนที่ตนรับผิดชอบ (ร้อยละ 94.1-100.0) โดยมีรายละเอียดดังนี้

สาธารณูปโภคพื้นฐาน (n=51)	พึงพอใจ		ต้องปรับปรุง		เรื่องที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	
1. ไฟฟ้า	51	100.0	0	0.0	-
2. น้ำประปา	49	96.1	2	3.9	น้ำขุ่นมีตะกอน / ท่อน้ำประปาแตก
3. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	49	96.1	2	3.9	ถังขยะไม่เพียงพอ / คนนอกพื้นที่
4. โรงเรียน/สถานศึกษา	50	98.0	1	2.0	บุคลากร / สถานศึกษาไม่เพียงพอ
5. โรงพยาบาล/ศูนย์บริการสาธารณสุข / รพ.สต.	50	98.0	1	2.0	การรับบริการสาธารณสุขรอนาน
6. เส้นทางคมนาคม	48	94.1	3	5.9	การจราจรติดขัด
7. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	50	98.0	1	2.0	ฝุ่นละออง

2) ความคิดเห็นต่อภาวการณ์เปลี่ยนแปลง / ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในปัจจุบันชุมชนที่ตนรับผิดชอบมีภาวการณ์เปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมในประเด็นด้านต่างๆ เมื่อเทียบจากปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 52.9) ที่เหลือระบุว่าชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 47.1) โดยมีอัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 18.5-96.3) สำหรับผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงได้ระบุทั้งการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ (n=27)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการเปลี่ยนแปลง[1/]	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการเปลี่ยนแปลง[1/]
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	3.7	96.3	2.00	0.000	ปานกลาง	1.83	0.482	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/สภาพการประกอบอาชีพในชุมชน	25.9	74.1	2.00	0.000	ปานกลาง	1.89	0.459	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณูปโภคสาธารณูปการและโครงสร้างพื้นฐานในชุมชน	66.7	33.3	1.83	0.408	ปานกลาง	1.33	0.577	น้อย
4. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในชุมชน	77.8	22.2	2.00	0.816	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
5. สถานบริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลในชุมชน	74.1	25.9	2.29	0.488	ปานกลาง	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางลบ
6. สถานศึกษาในชุมชน	74.1	25.9	2.14	0.378	ปานกลาง	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางลบ
7. สุขาภิบาลอาหาร/สถานที่ประกอบหรือจำหน่ายอาหารในชุมชน	81.5	18.5	2.00	0.000	ปานกลาง	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางลบ
8. สภาพวิถีชีวิต/ความสัมพันธ์ของคนในชุมชน	37.0	63.0	2.17	0.408	ปานกลาง	1.64	0.505	ปานกลาง
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	22.2	77.8	2.00	0.000	ปานกลาง	1.80	0.561	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	33.3	66.7	2.00	0.000	ปานกลาง	2.00	0.555	ปานกลาง

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

3) ปัญหาสังคมปัจจุบันภายในชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบจากปัญหาสังคมต่างๆ (ร้อยละ 52.9) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 47.1) โดยปัญหาสังคมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=27)	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 27 ตัวอย่าง		ผลกระทบด้านสังคม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ[1/]
1. ลักขโมย	13	48.1	1.31	0.480	น้อย
2. ยาเสพติด	21	77.8	1.33	0.483	น้อย
3. การจราจรติดขัด	25	92.6	2.36	0.700	ปานกลาง
4. ความแออัด/ต่างถิ่นเข้ามามาก	15	55.6	2.07	0.799	ปานกลาง
5. การเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข	2	7.4	1.00	0.000	น้อย
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	3	11.1	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 68.6) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 31.4) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=16)	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 16 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ[1/]
1. ฝุ่นละออง	15	93.7	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / อื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้าง ทำถนน สภาพอากาศเปลี่ยนแปลง / ระบุไม่ได้	1.93	0.594	ปานกลาง
2. เขม่าควัน	4	25.0	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้	1.50	0.577	น้อย
3. กลิ่นรบกวน	3	18.8	การจราจร / ระบุไม่ได้	1.67	0.577	ปานกลาง
4. เสียงรบกวน	3	18.8	การจราจร / ระบุไม่ได้	1.33	0.577	น้อย

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ของชุมชนที่ตนรับผิดชอบในปัจจุบันพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดรู้สึกพึงพอใจ เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากรู้สึกกังวลใจ (ร้อยละ 49.0) รองลงมาระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ (ร้อยละ 45.1) ที่เหลือค่อนข้างกังวลใจ (ร้อยละ 5.9) ซึ่งผู้ที่กังวลใจส่วนใหญ่มีความกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 72.5) รองลงมามีความกังวลใจด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 17.2) ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 6.9) ที่เหลือมีความกังวลใจด้านสังคม (ร้อยละ 3.4)

5) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการด้านต่างๆ เพื่อลดความกังวลใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

ด้านการดำเนินการในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าสามารถลดความกังวลใจของชุมชนของตนได้ โดยสามารถลดระดับความกังวลใจได้ในระดับปานกลาง และระดับมาก โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

การดำเนินการ (n=51)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความกังวลใจ (ร้อยละ)	ไม่ลดความกังวลใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลดความกังวล[1/]
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	100.0	0.0	2.49	0.505	ปานกลาง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวังและปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	100.0	0.0	2.47	0.504	ปานกลาง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	100.0	0.0	2.49	0.505	ปานกลาง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ้อมแผนฉุกเฉิน	100.0	0.0	2.55	0.503	มาก
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมให้ทราบ	100.0	0.0	2.47	0.504	ปานกลาง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	100.0	0.0	2.47	0.542	ปานกลาง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	100.0	0.0	2.43	0.539	ปานกลาง
8. การพบปะเพื่อเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.51	0.543	มาก
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	98.0	2.0	2.58	0.499	มาก

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับการลดความกังวล ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

6) ผลกระทบด้านบวก / ด้านลบที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนทำให้ได้รับทั้งผลกระทบด้านบวกและด้านลบ (ร้อยละ 58.8) รองลงมาระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านบวก (ร้อยละ 39.2) ที่เหลือระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านลบ (ร้อยละ 2.0)

สำหรับผลกระทบด้านบวกที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.9) รองลงมาทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 14.2) มีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น และมีรายได้เพิ่มขึ้น / ค้าขายดีขึ้น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 11.6) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่ระบุว่า ส่งผลกระทบด้านลบอื่นๆ ได้แก่ เกิดมลพิษเพิ่มขึ้น สิ่งแวดล้อม เสื่อมโทรม และมีความกังวลใจด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 59.0) รองลงมาทำให้เกิดปัญหาจากประชากรแฝง (ร้อยละ 23.1) และส่งผลให้อาชีพดั้งเดิมหายไป (ร้อยละ 2.6) เป็นต้น

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 64.7) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 35.3) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(5) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=51)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเชื่อมั่น[1/]
		น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	2.0	7.8	54.9	35.3	4.24	0.681	มาก
2. มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	11.8	52.9	35.3	4.24	0.651	มาก

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

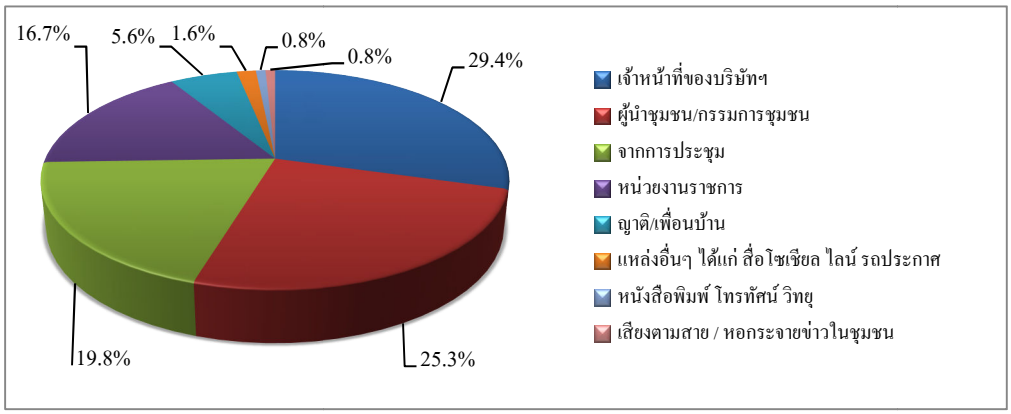
(6) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเคยได้รับข้อมูลของกลุ่มบริษัทฯ (ร้อยละ 94.1) ที่เหลือยังไม่เคยได้รับข้อมูล (ร้อยละ 5.9) โดยรายละเอียดมีดังนี้

การประชาสัมพันธ์ (n=48)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	48	100.0	0	0.0
2. การซ้อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	48	100.0	0	0.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	48	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	48	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	48	100.0	0	0.0

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากรับทราบข้อมูลจากจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.4) รองลงมารับทราบผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 25.3) จากการประชุมในชุมชน (ร้อยละ 19.8) จากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 16.7) จากญาติ / เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 5.6) จากแหล่งอื่นๆ ได้แก่ สื่อโซเชียล ไลน์ และรถประกาศ (ร้อยละ 1.6) ที่เหลือรับทราบจากหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และเสียงตามสาย / หอกระจายข่าวในชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.8) ดังแสดงใน**รูปที่ 8.5-2**



รูปที่ 8.5-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมากิจกรรมมีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 11.8-98.0) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบมากที่สุด คือ ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น ลงพื้นที่พบปะชุมชน โครงการเก็บขยะชายหาด กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุน อุปกรณ์การแพทย์ โดยมีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=51)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
<u>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</u>						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีวะและสายอาชีพ	43.1	56.9	4.18	83.60	0.501	มาก
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	51.0	49.0	3.81	76.20	0.634	มาก
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	76.5	23.5	4.18	82.60	0.451	มาก
1.4 โครงการพี่สอนน้อง ENG & MATHS	29.4	70.6	4.13	82.60	0.516	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการใช้ไฟฟ้า	31.4	68.6	4.13	82.60	0.619	มาก
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	66.7	33.3	4.09	81.80	0.514	มาก
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาลเบื้องต้น	56.9	43.1	4.07	81.40	0.593	มาก
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์	74.5	25.5	4.13	82.60	0.475	มาก
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	21.6	78.4	41.8	83.60	0.603	มาก
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	13.7	86.3	4.14	82.80	0.690	มาก
2.7 โครงการวัสดุเหลือใช้จากกิจกรรมแต่น้อง	27.5	72.5	4.07	81.40	0.730	มาก
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและสนามเปตอง	31.4	68.6	4.13	82.60	0.619	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	80.4	19.6	4.10	82.00	0.664	มาก
3.2 โครงการ Light for the Better Living	11.8	88.2	4.33	86.60	0.516	มาก
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	13.7	86.3	4.29	85.80	0.488	มาก

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=51)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว และโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	41.2	58.8	4.19	83.80	0.602	มาก
3.5 โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่ามอง	52.9	47.1	4.22	84.40	0.577	มาก
3.6 โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	45.1	54.9	4.09	81.80	0.668	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	15.7	84.3	4.38	87.60	0.518	มาก
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำถิ่น (มะปราง)	25.5	74.5	4.00	80.00	0.707	มาก
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	31.4	68.6	3.88	77.50	0.619	มาก
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ณ ปั๊ม ปตท.ออโตวัน	31.4	68.6	4.13	82.60	0.619	มาก
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข @ ปั๊ม ปตท.	31.4	68.6	4.00	80.00	0.632	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	58.8	41.2	3.87	77.40	0.629	มาก
5. ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	23.5	76.5	4.00	80.00	0.603	มาก
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	56.9	43.1	3.97	79.40	0.566	มาก
5.3 ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	62.7	37.3	4.22	84.40	0.491	มาก
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together)	84.3	15.7	4.30	86.00	0.558	มาก
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	98.0	2.0	4.30	86.00	0.580	มาก
6.3 ลงพื้นที่พบปะ / เยี่ยมชุมชน	96.1	3.9	4.27	85.40	0.605	มาก

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมทุกปี (ร้อยละ 82.3) รองลงมา คือ การจัดกิจกรรมทุก 6 เดือน (ร้อยละ 11.8) ที่เหลือจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 5.9)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่รับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=51)	**รับทราบ (ร้อยละ)**	**ไม่ทราบ (ร้อยละ)**	**ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)**	**ร้อยละค่าเฉลี่ย**	**ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)**	**ระดับความพึงพอใจ[1/]**
1. ด้านการศึกษา	98.0	2.0	3.94	78.80	0.420	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	94.1	5.9	3.92	78.40	0.404	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	94.1	5.9	3.94	78.80	0.433	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	94.1	5.9	3.96	79.20	0.404	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	92.2	7.8	3.94	78.80	0.438	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	96.1	3.9	3.96	79.20	0.498	มาก

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 82.3) รองลงมา คือ ต้องการให้จัดกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 7.8) ส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 5.9) ที่เหลือระบุว่าว่าต้องการให้จัดกิจกรรมพัฒนาคุณภาพชีวิต และกิจกรรมอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.0)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมาก โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=51)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	4.18	83.60	0.740	มาก
2. ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	4.18	83.60	0.740	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	4.22	84.40	0.783	มาก
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	4.22	84.40	0.783	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.22	84.40	0.610	มาก

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

(7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

1) สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนโดยตรง และมากขึ้น
2) พิจารณาเพิ่มทุนการศึกษาให้กับเยาวชนในชุมชน
3) ควรแจ้งข่าวสารของโครงการฯ ผ่านทางแอพพลิเคชั่น Line สะดวกและรวดเร็ว
4) เพิ่มระยะเวลาในการเข้าร่วมกิจกรรม งานประเพณีต่างๆ ของชุมชน
5) อยากให้ผู้บริหารลงพื้นที่ชุมชน เนื่องจากสามารถตัดสินใจได้รวดเร็ว
6) เพิ่มงบประมาณในการร่วมกิจกรรมของชุมชน
7) สนับสนุนอุปกรณ์เครื่องมือแพทย์ เช่น อุปกรณ์ตรวจระดับน้ำตาลในเลือด
8) โครงการฯ ทำงานร่วมกับชุมชนเป็นอย่างดี มีความคุ้นเคยกันกับชุมชน

8.6 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนต่อโครงการฯ

8.6.1 หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 238 ตัวอย่าง ดังแสดงใน **ภาคผนวก 2 ตารางที่ 6** โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

1) เพศและอายุ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 70.2 และ ร้อยละ 29.8 ตามลำดับ) โดยส่วนมากมีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 31.5) รองลงมามีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 25.2) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 20.6) มีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 14.3) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 8.4) ซึ่งชี้ให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีวัยวุฒิที่สามารถให้ข้อคิดเห็นที่น่าเชื่อถือได้

2) ระดับการศึกษา การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ปวช. (ร้อยละ 33.2) รองลงมาจบการศึกษา ระดับ ปวส. หรือ อนุปริญญา (ร้อยละ 24.8) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 21.9) จบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 15.1) ไม่ได้เรียน (ร้อยละ 2.9) ที่เหลือระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 2.1)

3) การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.0) สำหรับอาชีพหลัก ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 43.7) รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัทหรือลูกจ้างบริษัท (ร้อยละ 26.9) อาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 24.8) เป็นเกษตรกรรม (ร้อยละ 2.1) อาชีพข้าราชการ / พนักงานรัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 1.7) ที่เหลือประกอบอาชีพอื่นๆ ได้แก่ เกษียณ แม่บ้าน เป็นต้น (ร้อยละ 0.8) โดยทั้งหมดไม่มีการประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด (ร้อยละ 100.0)

4) ภาวะการเงินของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในครัวเรือนมีรายได้พอใช้ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 66.4) รองลงมามีบางเดือนมีรายได้ไม่พอใช้ (ร้อยละ 15.6) รายได้พอใช้และเหลือเก็บ (ร้อยละ 11.3) ที่เหลือระบุว่ามีรายได้ไม่พอใช้ (ร้อยละ 6.7)

5) ความเป็นเจ้าของบ้านที่อยู่อาศัย

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ตนเองเช่าบ้านเพื่ออยู่อาศัย (ร้อยละ 52.1) ที่เหลือระบุว่าบ้านที่อยู่อาศัยปัจจุบันเป็นของตนเอง หรือครอบครัว (ร้อยละ 47.9)

6) ภูมิลำเนา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 55.9) รองลงมา คือ ผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 41.6) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 2.5) ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ย้ายมากจากจังหวัดอื่น ส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 73.8) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดในภาคเหนือ (ร้อยละ 11.1) ภาคกลาง (ร้อยละ 7.1) ภาคใต้ (ร้อยละ 4.0) ที่เหลือย้ายมาจากภาคตะวันออก และภาคกลาง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.2)

โดยส่วนมากย้ายเข้ามาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 45.5) รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 5-10 ปี (ร้อยละ 41.4) ระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 8.1) ที่เหลือเข้ามาอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 5.0) ซึ่งส่วนใหญ่ไม่มีความคิดที่จะย้ายไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 94.1) รองลงมาระบุว่ายังไม่แน่ใจ (ร้อยละ 3.4) ที่เหลือมีความคิดที่จะย้ายไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 2.5)

(2) สุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค

1) อาการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สมาชิกในครอบครัวไม่มีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 64.7) ที่เหลือระบุว่ามีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 35.3) โดยส่วนมากเจ็บป่วยด้วยโรคระบบทางเดินหายใจ / ภูมิแพ้อากาศ (ร้อยละ 39.7) รองลงมาเจ็บ คือ โรคเบาหวาน (ร้อยละ 23.4) โรคผิวหนังและภูมิแพ้ (ร้อยละ 13.5) โรคโควิด-19 (ร้อยละ 7.8) โรคความดันโลหิตสูง (ร้อยละ 8.0) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร (ร้อยละ 3.6) โรคไขมันในเลือด (ร้อยละ 2.1) โรคไต (ร้อยละ 1.4) ที่เหลือเจ็บป่วยด้วยการเกิดอุบัติเหตุ และโรคหัวใจในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.7)

ซึ่งเมื่อเกิดการเจ็บป่วยของสมาชิกในครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าซื้อยามารับประทานเอง (ร้อยละ 32.8) รองลงมาระบุว่า ไปรักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข / รพ.สต. (ร้อยละ 27.7) คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 19.9) ที่เหลือรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 19.6)

2) การใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) การอุปโภค (น้ำสำหรับการซักล้าง) และการเกษตร

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ในครัวเรือนมีการใช้น้ำบริโภคจากน้ำบรรจุขวด/ถัง โดยทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ และไม่มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำให้สะอาดก่อนนำมาบริโภค

ส่วนน้ำใช้เพื่อการอุปโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ใช้น้ำประปา ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ (ร้อยละ 59.7) ที่เหลือระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 40.3) ได้แก่ ปัญหาน้ำขุ่นมีตะกอน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้มีการแก้ไขปัญหาดังกล่าว (ร้อยละ 99.0) ที่เหลือแก้ไขด้วยวิธีการกรอง (ร้อยละ 1.0)

ด้านการใช้น้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ในครัวเรือนไม่มีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร

3) การจัดการมูลฝอย

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีการจัดการมูลฝอยในครัวเรือนโดยใช้บริการของเทศบาลฯ ที่รับผิดชอบในพื้นที่

(3) สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และภาวการณ์การเปลี่ยนแปลง

1) ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานของชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานด้านต่างๆ ภายในชุมชนของตน (ร้อยละ 59.2-100.0) โดยมีรายละเอียดดังนี้

สาธารณูปโภคพื้นฐาน (n=238)	พึงพอใจ		ต้องปรับปรุง		เรื่องที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	
1. ไฟฟ้า	238	100.0	0	0.0	-
2. น้ำประปา	141	59.2	97	40.8	น้ำขุ่นมีตะกอน / น้ำไหลช้า
3. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	238	100.0	0	0.0	-
4. โรงเรียน/สถานศึกษา	238	100.0	0	0.0	-
5. โรงพยาบาล/ศูนย์บริการสาธารณสุข	238	100.0	0	0.0	-
6. เส้นทางคมนาคม	238	100.0	0	0.0	-
7. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	238	100.0	0	0.0	-

2) ความคิดเห็นต่อภาวการณ์เปลี่ยนแปลง / ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในปัจจุบันภายในชุมชนไม่มีภาวการณ์เปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมในประเด็นด้านต่างๆ เมื่อเทียบจากปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 71.4) รองลงมาระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 26.5) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 2.1) โดยมีอัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 1.6-90.5) สำหรับผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงได้ระบุทั้งการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ (n=63)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการเปลี่ยนแปลง[1/]	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการเปลี่ยนแปลง[1/]
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	14.3	85.7	2.00	0.000	ปานกลาง	1.95	0.575	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/สภาพการประกอบอาชีพในชุมชน	9.5	90.5	2.00	0.000	ปานกลาง	1.96	0.556	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณูปโภคสาธารณูปการและโครงสร้างพื้นฐานในชุมชน	27.0	73.0	2.09	0.417	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
4. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในชุมชน	98.4	1.6	1.00	0.000	น้อย	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางลบ
5. สถานบริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลในชุมชน	50.8	49.2	2.13	0.499	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางลบ
6. สถานศึกษาในชุมชน	54.0	46.0	2.21	0.412	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางลบ
7. สุขาภิบาลอาหาร/สถานที่ประกอบหรือจำหน่ายอาหารในชุมชน	82.5	17.5	2.18	0.405	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางลบ
8. สภาพวิถีชีวิต/ความสัมพันธ์ของคนในชุมชน	93.7	6.3	2.00	0.000	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	87.3	12.7	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางบวก	1.63	0.744	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	54.0	46.0	2.20	0.410	ปานกลาง	1.44	0.726	น้อย

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

3) ปัญหาสังคมปัจจุบันภายในชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสังคมต่างๆ (ร้อยละ 72.3) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 27.7) โดยปัญหาสังคมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=66)	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 66 ตัวอย่าง		ผลกระทบด้านสังคม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ[1/]
1. ลักขโมย	13	19.7	1.00	0.000	น้อย
2. ยาเสพติด	65	98.5	2.17	0.575	ปานกลาง
3. การจราจรติดขัด	16	24.2	1.44	0.512	น้อย
4. ความแออัด/ต่างถิ่นเข้ามามาก	9	13.6	1.22	0.441	น้อย
5. การเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข	6	9.1	1.00	0.000	น้อย
6. ปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข	2	3.0	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 84.0) รองลงมาระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 15.6) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 0.4) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=37)	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 37 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ[1/]
1. ฝุ่นละออง	36	97.3	ระบุไม่ได้/ โรงงานอุตสาหกรรม / การจราจร / กิจกรรมของชุมชน	1.92	0.280	ปานกลาง
2. เขม่าควัน	17	45.9	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมของชุมชน	2.00	0.000	ปานกลาง

ผลกระทบ (n=37)	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 37 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ[1/]
3. กลิ่นรบกวน	20	54.1	โรงงานอุตสาหกรรม / การจราจร / กิจกรรมของชุมชน	1.50	0.513	น้อย
4. เสียงรบกวน	27	73.0	การจราจร /โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมของชุมชน / อื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้างโรงโม่หิน	1.70	0.542	ปานกลาง
5. น้ำเน่าเสีย	1	2.7	โรงงานอุตสาหกรรม	1.00	0.000	น้อย
6. อื่นๆ ได้แก่ น้ำระบายไม่ทัน สภาพแวดล้อม เสื่อมโทรม	1	2.7	อื่นๆ ได้แก่ สภาพแวดล้อม	3.00	0.000	มาก

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ของชุมชนในปัจจุบันพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 73.1) ที่เหลือรู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 26.9) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้สึกกังวลใจ (ร้อยละ 82.4) รองลงมาระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ (ร้อยละ 12.2) ค่อนข้างกังวลใจ (ร้อยละ 5.0) ที่เหลือกังวลใจ (ร้อยละ 0.4) ซึ่งผู้ที่กังวลใจส่วนใหญ่มีความกังวลใจด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 62.2) ที่เหลือกังวลใจด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 37.8)

5) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการด้านต่างๆ เพื่อลดความกังวลใจของชุมชน

ด้านการดำเนินการในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าสามารถลดความกังวลใจในชุมชนของตนได้ โดยสามารถลดระดับความกังวลใจได้ในระดับปานกลาง โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

การดำเนินการ (n=238)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความกังวลใจ (ร้อยละ)	ไม่ลดความกังวลใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลดความกังวล[1/]
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	100.0	0.0	2.27	0.490	ปานกลาง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวังและปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	100.0	0.0	2.33	0.470	ปานกลาง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	100.0	0.0	2.35	0.478	ปานกลาง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ้อมแผนฉุกเฉิน	100.0	0.0	2.35	0.478	ปานกลาง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมให้ทราบ	100.0	0.0	2.29	0.457	ปานกลาง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	100.0	0.0	2.29	0.455	ปานกลาง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	100.0	0.0	2.29	0.462	ปานกลาง
8. การพบปะเพื่อเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.33	0.481	ปานกลาง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.33	0.481	ปานกลาง

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับการลดความกังวล ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

6) ผลกระทบด้านบวก / ด้านลบที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนทำให้ได้รับผลกระทบด้านบวก (ร้อยละ 88.7) ที่เหลือระบุว่าได้รับทั้งผลกระทบด้านบวกและด้านลบ (ร้อยละ 11.3)

สำหรับผลกระทบด้านบวกที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรม ตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 25.0) รองลงมา มีการส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 24.3) ทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 21.2) และมีรายได้

เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 11.9) เป็นต้น สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากระบุว่า กระทบมลพิษทางอากาศ มลพิษทางเสียง และมลพิษทางน้ำ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 28.2)

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 57.6) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 42.4) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(5) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=238)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเชื่อมั่น[1/]
		น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	0.0	21.8	47.9	30.3	4.08	0.718	มาก
2. มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	21.8	47.5	30.7	4.09	0.721	มาก

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

(6) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

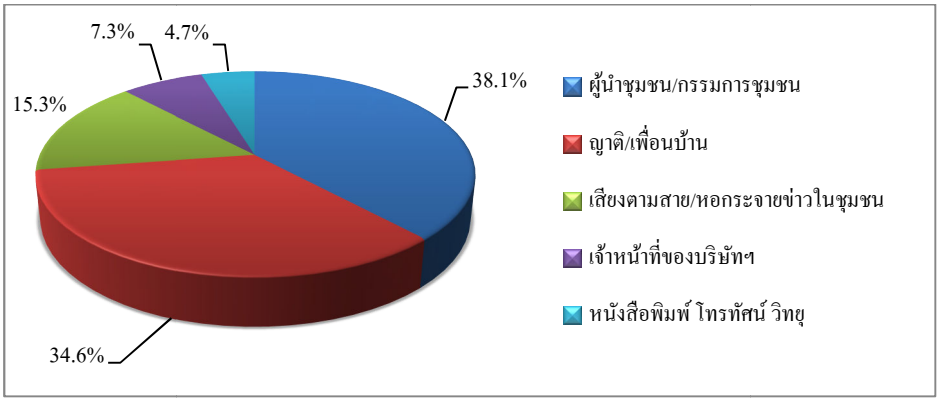
1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เคยได้รับข้อมูลของกลุ่มบริษัทฯ (ร้อยละ 100.0) โดยรายละเอียดมีดังนี้

การประชาสัมพันธ์ (n=238)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	234	98.3	4	1.7
2. การซ้อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	217	91.2	21	8.8

การประชาสัมพันธ์ (n=238)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	220	92.4	18	7.6
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	238	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	238	100.0	0	0.0

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากรับทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 38.1) รองลงมารับทราบจากญาติ / เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 34.6) จากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 15.3) รับทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 7.3) ที่เหลือรับทราบจากหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ (ร้อยละ 4.7) ดังแสดงใน**รูปที่ 8.6-1**



รูปที่ 8.6-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมากิจกรรมมีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 0.4-100.0) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบมากที่สุด คือ กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน การร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ ลงพื้นที่พบปะชุมชน

โดยมีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับปานกลาง และระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=238)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
<u>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</u>						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนายาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีวะและสายอาชีพ	0.4	99.6	3.00	60.00	0.000	ปานกลาง
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	0.0	100.0	-	-	-	-
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	100.0	0.0	3.87	77.40	0.521	มาก
1.4 โครงการพี่สอนน้อง ENG & MATHS	0.0	100.0	-	-	-	-
2. ด้านคุณภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการใช้ไฟฟ้า	0.0	100.0	-	-	-	-
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	91.2	8.8	3.45	69.00	0.499	มาก
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาลเบื้องต้น	0.0	100.0	-	-	-	-
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์	44.1	55.9	3.57	71.40	0.497	มาก
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	0.0	100.0	-	-	-	-
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	0.0	100.0	-	-	-	-
2.7 โครงการวัสดุเหลือใช้จากกิจกรรมแต่น้อง	0.0	100.0	-	-	-	-
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและสนามเปตอง	0.0	100.0	-	-	-	-
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	75.2	24.8	3.12	62.40	0.329	ปานกลาง
3.2 โครงการ Light for the Better Living	0.0	100.0	-	-	-	-
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	4.2	95.8	3.20	64.00	0.422	ปานกลาง
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวและโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	2.9	97.1	3.43	68.60	0.535	ปานกลาง
3.5 โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่ามอง	36.6	63.4	3.54	70.80	0.501	มาก
3.6 โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	38.7	61.3	3.50	70.00	0.503	ปานกลาง
3.7 โครงการ Community waste model	0.0	100.0	-	-	-	-
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำถิ่น (มะปราง)	0.0	100.0	-	-	-	-

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=238)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	15.5	84.5	3.11	62.20	0.315	ปานกลาง
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ณ ปั๊ม ปตท.ออโตวัน	2.1	97.9	3.40	68.00	0.548	ปานกลาง
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข @ ปั๊ม ปตท.	2.1	97.9	3.40	68.00	0.548	ปานกลาง
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	13.9	86.1	3.03	60.60	0.174	ปานกลาง
5. ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	7.6	92.4	33.3	66.70	0.485	ปานกลาง
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	96.2	3.8	3.88	77.60	0.407	มาก
5.3 ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	1.3	98.7	3.67	73.40	0.577	มาก
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together)	8.0	92.0	3.47	69.40	0.513	ปานกลาง
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	99.6	0.4	3.97	79.40	0.242	มาก
6.3 ลงพื้นที่พบปะ / เยี่ยมชุมชน	85.3	14.7	3.31	66.20	0.474	ปานกลาง

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 70.8) รองลงมาระบุว่า มีการจัดกิจกรรมทุกปี (ร้อยละ 28.4) ที่เหลือระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 0.8)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับปานกลาง และระดับมาก โดยรายละเอียดมีดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=238)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. ด้านการศึกษา	99.2	0.8	3.78	75.60	0.423	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	97.9	2.1	3.70	74.00	0.469	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	45.0	55.0	3.14	62.80	0.349	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	97.9	2.1	3.66	73.20	0.485	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	84.5	15.5	3.47	69.40	0.500	ปานกลาง
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	99.2	0.8	3.77	75.40	0.434	มาก

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 40.8) รองลงมาระบุว่าต้องการให้มีกิจกรรมพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 37.0) ต้องการให้มีการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.2) จัดกิจกรรมส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 7.6) ไม่ระบุ (ร้อยละ 1.3) จัดกิจกรรมส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 0.8) ที่เหลือระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมการอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 0.4)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ (ร้อยละ 98.7) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 1.3) และมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินการ (n=238)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	3.82	76.40	0.564	มาก
2. ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	3.82	76.40	0.567	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	3.83	76.60	0.574	มาก

การดำเนินการ (n=238)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	3.83	76.60	0.574	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	3.83	76.60	0.567	มาก

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

(7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

1) ช่วยสนับสนุนชุมชนให้มีเศรษฐกิจดีขึ้น

2) พิจารณาเพิ่มทุนการศึกษาให้กับเยาวชนในชุมชน

8.6.2 หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 168 ตัวอย่าง ดังแสดงใน **ภาคผนวกที่ 2 ตารางที่ 6** โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

1) เพศและอายุ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 76.2 และ ร้อยละ 23.8 ตามลำดับ) โดยส่วนมากมีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 36.3) รองลงมามีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 24.4) มีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 19.0) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 14.9) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 5.4) ซึ่งชี้ให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีวัยวุฒิที่สามารถให้ข้อคิดเห็นที่น่าเชื่อถือได้

2) ระดับการศึกษา การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากจบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 35.7) รองลงมาจบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ปวช. (ร้อยละ 23.2) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ

22.6) ระดับ ปวส. หรือ อนุปริญญา (ร้อยละ 15.5) ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 2.4) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้เข้ารับการศึกษา (ร้อยละ 0.6)

3) การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.4) ที่เหลือระบุว่านับถือศาสนาอิสลาม (ร้อยละ 3.6) สำหรับอาชีพหลัก ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 60.7) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 22.0) พนักงานบริษัท / โรงงาน (ร้อยละ 15.5) อาชีพอื่นๆ ได้แก่ เกษียณ ประมง เป็นต้น (ร้อยละ 1.2) ที่เหลือประกอบอาชีพรับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 0.6) ส่วนการประกอบอาชีพเสริม ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีอาชีพเสริม (ร้อยละ 98.8) ที่เหลือระบุว่ามีอาชีพเสริม (ร้อยละ 1.2) คือ รับจ้างทั่วไป และงานบริการ ได้แก่ เย็บผ้า ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

4) ภาวะการเงินของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ในครัวเรือนมีรายได้พอใช้และเหลือเก็บ (ร้อยละ 48.8) รองลงมามีรายได้พอใช้ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 31.0) บางเดือนมีรายได้ไม่พอใช้ (ร้อยละ 11.3) ที่เหลือระบุว่ามีรายได้ไม่พอใช้ (ร้อยละ 8.9)

5) ความเป็นเจ้าของบ้านที่อยู่อาศัย

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า บ้านที่อยู่อาศัยปัจจุบันเป็นของตนเอง หรือครอบครัว (ร้อยละ 60.7) รองลงมาระบุว่าตนเองเช่าบ้านเพื่ออยู่อาศัย (ร้อยละ 38.1) ที่เหลือระบุว่าเป็นสวัสดิการที่พักอาศัยของหน่วยงาน (ร้อยละ 1.2)

6) ภูมิลำเนา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 53.0) รองลงมาระบุว่าเป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 45.2) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 1.8) ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ย้ายมากจากจังหวัดอื่น ส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 65.8) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลาง (ร้อยละ 18.4) ภาคตะวันออก (ร้อยละ 7.9) ภาคเหนือ (ร้อยละ 4.0) ภาคตะวันตก (ร้อยละ 2.6) ที่เหลือย้ายมาจากภาคใต้ (ร้อยละ 1.3)

โดยส่วนมากย้ายเข้ามาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 31.6) รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 25.0) ระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 22.4) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 5-10 ปี (ร้อยละ 21.1) ซึ่งทั้งหมดไม่มีความคิดที่จะย้ายไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 100.0)

(2) สุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค

1) อาการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สมาชิกในครอบครัวไม่มีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 61.9) ที่เหลือระบุว่ามีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 38.1) โดยส่วนมากเจ็บป่วยด้วยโรคระบบทางเดินหายใจ/ภูมิแพ้อากาศ (ร้อยละ 47.3) รองลงมาเจ็บป่วยด้วยโรคเบาหวาน (ร้อยละ 19.1) โรคผิวหนังและภูมิแพ้ (ร้อยละ 12.7) โรคความดันโลหิตสูง (ร้อยละ 7.3) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร (ร้อยละ 6.4) โรคไขมันในเลือด และโรคโควิด-19 ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.7) ที่เหลือเจ็บป่วยด้วยอุบัติเหตุ และโรคไต ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.9) ซึ่งเมื่อเกิดการเจ็บป่วยของสมาชิกในครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าซื้อยามารับประทานเอง และรักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข/รพ.สต. ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 31.8) รองลงมา คือ รักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 18.2) คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 17.6) ที่เหลือปล่อยให้หายเอง (ร้อยละ 0.6)

2) การใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) การอุปโภค (น้ำสำหรับการซักล้าง) และการเกษตร

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ในครัวเรือนมีการใช้น้ำบริโภคจากน้ำบรรจุขวด/ถัง (ร้อยละ 100.0) โดยทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ และไม่มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำให้สะอาดก่อนนำมาบริโภค

ส่วนน้ำใช้เพื่อการอุปโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ใช้น้ำประปา ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ (ร้อยละ 92.9) ที่เหลือระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 7.1) ได้แก่ น้ำขุ่นมีตะกอน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้แก้ไขปัญหา (ร้อยละ 91.7) ที่เหลือปรับปรุงคุณภาพน้ำด้วยการกรองก่อนนำมาใช้ (ร้อยละ 8.3)

ด้านการใช้น้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมด ระบุว่า ไม่มีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 99.4) ที่เหลือมีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 0.6) โดยการใช้น้ำฝน และไม่พบปัญหาในการใช้น้ำ

3) การจัดการมูลฝอย

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีการจัดการมูลฝอยในครัวเรือนโดยใช้บริการของเทศบาลฯ ที่รับผิดชอบในพื้นที่

(3) สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และภาวการณ์การเปลี่ยนแปลง

1) ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานของชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานด้านต่างๆ ของชุมชนที่ตนรับผิดชอบ (ร้อยละ 92.3-100.0) โดยมีรายละเอียดดังนี้

สาธารณูปโภคพื้นฐาน (n=168)	พึงพอใจ		ต้องปรับปรุง		เรื่องที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	
1. ไฟฟ้า	168	100.0	0	0.0	-
2. น้ำประปา	155	92.3	13	7.7	น้ำขุ่นมีตะกอน / ท่อประปาแตก / น้ำประปาไหลช้า
3. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	168	100.0	0	0.0	-
4. โรงเรียน/สถานศึกษา	168	100.0	0	0.0	-
5. โรงพยาบาล/ศูนย์บริการสาธารณสุข / รพ.สต.	168	100.0	0	0.0	-
6. เส้นทางคมนาคม	168	100.0	0	0.0	-
7. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	168	100.0	0	0.0	-

2) ความคิดเห็นต่อภาวการณ์เปลี่ยนแปลง / ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในปัจจุบันชุมชนที่ตนรับผิดชอบไม่มีภาวการณ์เปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมในประเด็นด้านต่างๆ เมื่อเทียบจากปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 75.6) ที่เหลือระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 24.4) โดยมีอัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 2.4-92.7) สำหรับผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงได้ระบุทั้งการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ (n=41)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการเปลี่ยนแปลง[1/]	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการเปลี่ยนแปลง[1/]
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	7.3	92.7	2.17	0.408	ปานกลาง	2.19	0.535	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/สภาพการประกอบอาชีพในชุมชน	12.2	87.8	2.17	0.408	ปานกลาง	2.17	0.531	ปานกลาง

รายการ (n=41)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการเปลี่ยนแปลง[1/]	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการเปลี่ยนแปลง[1/]
3. ระบบสาธารณูปโภคสาธารณูปการและโครงสร้างพื้นฐานในชุมชน	43.9	56.1	2.13	0.344	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางลบ
4. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในชุมชน	97.6	2.4	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางบวก	1.00	0.000	น้อย
5. สถานบริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลในชุมชน	43.9	56.1	2.22	0.422	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางลบ
6. สถานศึกษาในชุมชน	46.3	53.7	2.23	0.429	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางลบ
7. สุขาภิบาลอาหาร/สถานที่ประกอบหรือจำหน่ายอาหารในชุมชน	87.8	12.2	2.50	0.577	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
8. สภาพวิถีชีวิต/ความสัมพันธ์ของคนในชุมชน	92.7	7.3	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางบวก	1.00	0.000	น้อย
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	85.4	14.6	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางบวก	2.00	0.632	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	46.3	53.7	2.08	0.277	ปานกลาง	1.33	0.500	น้อย

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

3) ปัญหาสังคมปัจจุบันภายในชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสังคมต่างๆ (ร้อยละ 62.5) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 37.5) โดยปัญหาสังคมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=63)	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 63 ตัวอย่าง		ผลกระทบด้านสังคม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ[1/]
1. ลักขโมย	15	23.8	1.33	0.617	น้อย
2. ยาเสพติด	57	90.5	2.09	0.606	ปานกลาง
3. การจราจรติดขัด	27	42.9	2.37	0.629	ปานกลาง
4. ความแออัด/ต่างถิ่นเข้ามามาก	12	19.0	1.25	0.452	น้อย
5. การเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข	8	12.7	1.25	0.463	น้อย
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	2	3.2	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในชุมชนไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 77.4) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 22.6) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=38)	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 38 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ[1/]
1. ฝุ่นละออง	19	50.0	การจราจร / อื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้าง โรงโม่หิน กระแสลมพัด / โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้	1.84	0.501	ปานกลาง
2. เขม่าควัน	12	31.6	การจราจร / ระบุไม่ได้ / โรงงานอุตสาหกรรม/ กิจกรรมของชุมชน	1.83	0.389	ปานกลาง
3. กลิ่นรบกวน	18	47.4	โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้ / การจราจร	1.89	0.471	ปานกลาง
4. เสียงรบกวน	20	52.6	การจราจร / ระบุไม่ได้ / กิจกรรมของชุมชน / โรงงานอุตสาหกรรม / อื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้าง โรงโม่หิน	2.05	0.510	ปานกลาง
5. น้ำเน่าเสีย	1	2.6	อื่นๆ ได้แก่ ฝนตกหนัก	1.00	0.000	น้อย

ผลกระทบ (n=38)	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 38 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ[1/]
6. อื่นๆ ได้แก่ น้ำระบายไม่ทัน และภาพแวดล้อมเสื่อมโทรม	1	2.6	อื่นๆ ได้แก่ สภาพแวดล้อม	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ : [1/]เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ของชุมชนปัจจุบันพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 71.4) รองลงมาระบุว่ารู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 28.0) ที่เหลือระบุว่าไม่พึงพอใจ (ร้อยละ 0.6) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้สึกกังวลใจ (ร้อยละ 80.3) รองลงมาระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ (ร้อยละ 16.1) รู้สึกค่อนข้างกังวลใจ (ร้อยละ 2.4) ที่เหลือกังวลใจมาก (ร้อยละ 1.2) ซึ่งผู้ที่กังวลใจส่วนใหญ่มีความกังวลใจด้านสุขภาพ (ร้อยละ 50.0) รองลงมามีความกังวลใจในด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 38.9) ด้านสังคม (ร้อยละ 8.3) ที่เหลือกังวลใจด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 2.8)

5) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการด้านต่างๆ เพื่อลดความกังวลใจของชุมชน

การดำเนินการในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าสามารถลดความกังวลใจของชุมชนของตนได้ โดยสามารถลดระดับความกังวลใจได้ในระดับปานกลาง โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

การดำเนินการ (n=168)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความกังวลใจ (ร้อยละ)	ไม่ลดความกังวลใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลดความกังวล[1/]
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	100.0	0.0	2.30	0.459	ปานกลาง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวังและปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	100.0	0.0	2.48	0.501	ปานกลาง

การดำเนินการ (n=168)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความกังวลใจ (ร้อยละ)	ไม่ลดความกังวลใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลดความกังวล[1/]
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	100.0	0.0	2.48	0.501	ปานกลาง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ้อมแผนฉุกเฉิน	100.0	0.0	2.48	0.501	ปานกลาง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ให้ทราบ	100.0	0.0	2.29	0.456	ปานกลาง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	100.0	0.0	2.29	0.456	ปานกลาง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	100.0	0.0	2.32	0.466	ปานกลาง
8. การพบปะเพื่อเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.46	0.500	ปานกลาง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.48	0.501	ปานกลาง

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับการลดความกังวล ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

6) ผลกระทบด้านบวก / ด้านลบที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนทำให้ได้รับผลกระทบด้านบวก (ร้อยละ 85.7) ที่เหลือได้รับทั้งผลกระทบด้านบวกและด้านลบ (ร้อยละ 14.3)

สำหรับผลกระทบด้านบวกที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 31.6) รองลงมามีการส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 25.1) ทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 14.6) และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 10.5) เป็นต้น สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากระบุว่า ส่งผลกระทบด้านลบอื่นๆ ได้แก่ มลพิษเพิ่มขึ้น และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 39.9) รองลงมาส่งผลกระทบด้านมลพิษทางอากาศ มลพิษทางเสียง และมลพิษทางน้ำ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.3)

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 62.5) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 37.5) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(5) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=168)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเชื่อมั่น[1/]
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	0.0	0.0	25.0	44.4	31.0	4.06	0.748	มาก
2. มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	0.0	25.6	43.4	31.0	4.05	0.752	มาก

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

(6) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

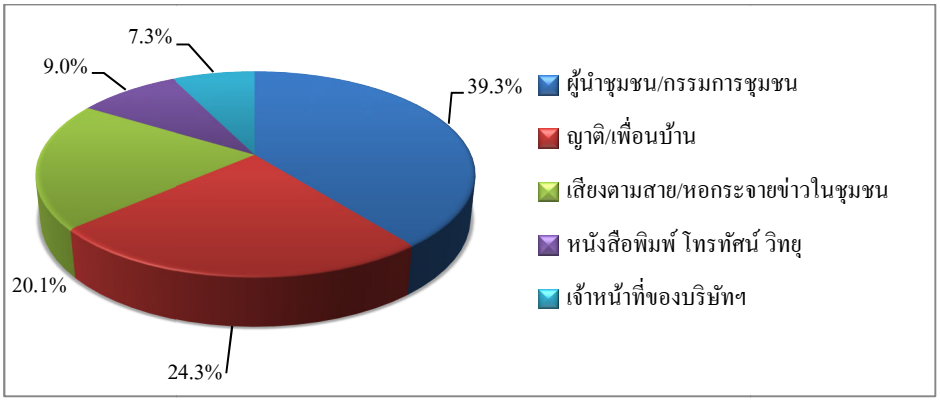
1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเคยได้รับข้อมูลของกลุ่มบริษัทฯ (ร้อยละ 95.8) ที่เหลือยังไม่เคยได้รับข้อมูล (ร้อยละ 4.2) โดยรายละเอียดมีดังนี้

การประชาสัมพันธ์ (n=161)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	158	98.1	3	1.9
2. การซ้อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	111	68.9	50	31.1
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	132	82.0	29	18.0

การประชาสัมพันธ์ (n=161)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	160	99.4	1	0.6
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	160	99.4	1	0.6

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากรับทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 39.3) รองลงมารับทราบจากญาติ / เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 24.3) เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 20.1) จากหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ (ร้อยละ 9.0) ที่เหลือรับทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 7.3) ดังแสดงใน**รูปที่ 8.6-2**



รูปที่ 8.6-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตรจากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมากิจกรรมมีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 0.6-100.0) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบมากที่สุด คือ การร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ และลงพื้นที่พบปะชุมชน โดยมีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับปานกลาง ถึงระดับมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=168)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
<u>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</u>						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีวะและสายอาชีพ	2.4	97.6	4.00	80.00	0.000	มาก
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	0.0	100.0	-	-	-	-
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	95.8	4.2	3.98	79.60	0.506	มาก
1.4 โครงการพี่สอนน้อง ENG & MATHS	0.0	100.0	-	-	-	-
2. ด้านคุณภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการใช้ไฟฟ้า	0.6	99.4	5.00	100.00	0.000	มากที่สุด
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	75.6	24.4	3.91	78.20	0.511	มาก
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาลเบื้องต้น	0.6	99.4	5.00	100.00	0.000	มากที่สุด
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์	42.3	57.7	4.11	82.20	0.433	มาก
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	0.6	99.4	3.00	60.00	0.000	ปานกลาง
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	0.0	100.0	-	-	-	-
2.7 โครงการวัสดุเหลือใช้จากกิจกรรมแค่น้อง	0.0	100.0	-	-	-	-
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและสนามเปตอง	0.6	99.4	3.00	60.00	0.000	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	72.0	28.0	3.47	69.40	0.518	ปานกลาง
3.2 โครงการ Light for the Better Living	0.0	100.0	-	-	-	-
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	6.0	94.0	3.70	74.00	0.483	มาก
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวและโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	8.9	91.1	3.73	74.60	0.458	มาก
3.5 โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่ามอง	41.7	58.3	3.69	73.80	0.468	มาก
3.6 โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	39.3	60.7	3.64	72.80	0.485	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	0.0	100.0	-	-	-	-
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำถิ่น (มะปราง)	0.6	99.4	4.00	80.00	0.000	มาก
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	26.8	73.2	3.56	71.20	0.503	มาก
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ณ ปั๊ม ปตท.ออโตวัน	4.2	95.8	3.29	65.80	0.488	ปานกลาง

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=168)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข @ ปั๊ม ปตท.	5.4	94.6	3.22	64.40	0.441	ปานกลาง
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	4.8	95.2	3.38	67.60	0.518	ปานกลาง
5. ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	9.5	90.5	3.88	77.60	0.342	มาก
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	95.8	4.2	4.03	80.60	0.394	มาก
5.3 ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	1.8	98.2	3.00	60.00	0.000	ปานกลาง
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together)	8.9	91.1	3.87	77.40	0.352	มาก
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	100.0	0.0	4.07	81.40	0.372	มาก
6.3 ลงพื้นที่พบปะ / เยี่ยมชุมชน	72.6	27.4	3.70	74.00	0.493	มาก

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่แน่ใจเรื่องระยะเวลาในการจัดกิจกรรม (ร้อยละ 59.2) รองลงมาระบุว่าจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 32.0) จัดกิจกรรมทุกปี (ร้อยละ 6.8) ที่เหลือระบุว่าจัดกิจกรรมทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 2.0)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ทั้งหมดรับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=168)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. ด้านการศึกษา	87.5	12.5	4.12	82.30	0.530	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	86.3	13.7	4.06	81.20	0.483	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	38.1	61.9	3.42	68.40	0.558	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	85.7	14.3	3.94	78.80	0.484	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	64.9	35.1	3.72	74.40	0.529	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	87.5	12.5	4.04	80.80	0.481	มาก

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ ต้องการให้มีการจัดกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 41.7) จัดรองลงมาระบุว่า กิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 35.7) การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 10.7) กิจกรรมการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 6.5) การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 2.4) การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 1.8) ที่เหลือระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 1.2)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมาก มีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินการ (n=168)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	3.87	77.40	0.755	มาก
2. ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	3.87	77.40	0.755	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	3.87	77.40	0.976	มาก

การดำเนินการ (n=168)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ[1/]
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	3.91	78.20	0.895	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	3.88	77.60	0.870	มาก

หมายเหตุ : [1/] เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอท จำกัด

(7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

1) จัดหาพื้นที่ให้ชุมชนมีพื้นที่ขายสินค้าของชุมชน
2) สนับสนุนด้านการประกอบอาชีพให้กับชุมชน
3) การทำกิจกรรมควรแยกบริษัทฯ ให้ชัดเจน เนื่องจากรู้จักแค่ในนามกลุ่ม PTTGC
4) ปฏิบัติตามมาตรการด้านความปลอดภัย และด้านสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด
5) สนับสนุนหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เฉพาะทาง
6) ดูแลรักษาด้านสิ่งแวดล้อม ควบคุมมลพิษต่างๆ ของโครงการไม่ให้กระทบกับชุมชน
7) ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ / การทำกิจกรรมต่างๆ ให้ทั่วถึง
8) เข้าร่วมและสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน

9. เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นของโครงการฯ

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบัน "สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และสภาวการณ์เปลี่ยนแปลง สภาพปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือนและระดับชุมชน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น ผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสถานประกอบการที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการ พื้นที่อ่อนไหว และชุมชนที่เป็นจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงให้สำรวจความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) พร้อมทั้งแสดงแผนที่กระจายตัวในการเก็บข้อมูล" ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่เทศบาลนครมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง และเทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ทั้งนี้ในปี 2568 โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท ซีคอท จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง และสถานประกอบการข้างเคียงรอบพื้นที่โครงการ ทั้งนี้สำหรับการเปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการฯ ในปี 2564-2568 สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 9-1 ถึง 9-5 โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 9-1

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2564-2568

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นฯ				
1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย				
1/	- สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 34,899 ครัวเรือน - กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 18 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 9-2)	- สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 36,306 ครัวเรือน - กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 18 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 9-2)	- สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 37,316 ครัวเรือน - กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 18 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 9-2)	- สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องได้แก่ เทศบาลนครมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) และเทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 38,331 ครัวเรือน - กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 18 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 9-2)

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
1.2 กำหนดขนาดตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็น				
1/	- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane - จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก TaroYamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 396 ตัวอย่าง - จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่าง จริง 404 ตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 14 ตัวอย่าง (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 390 ตัวอย่าง	- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane - จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก TaroYamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 396 ตัวอย่าง - กำหนดสัดส่วนของจำนวนตัวอย่างที่อยู่ในชุมชน/หมู่บ้านใกล้พื้นที่โครงการ(รัศมี 0-3 กิโลเมตร) ต่อชุมชน/หมู่บ้านที่อยู่ไกลพื้นที่โครงการ (รัศมี3-5 กิโลเมตร) เท่ากับ 60:40 ตามลำดับ - จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 405 ตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 238 ตัวอย่าง	- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane - จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก TaroYamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 396 ตัวอย่าง - กำหนดสัดส่วนของจำนวนตัวอย่างที่อยู่ในชุมชน/หมู่บ้านใกล้พื้นที่โครงการ(รัศมี 0-3 กิโลเมตร) ต่อชุมชน/หมู่บ้านที่อยู่ไกลพื้นที่โครงการ (รัศมี3-5 กิโลเมตร) เท่ากับ 60:40 ตามลำดับ - จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 403 ตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 238 ตัวอย่าง	- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane - จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก TaroYamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง - กำหนดสัดส่วนของจำนวนตัวอย่างที่อยู่ในชุมชน/หมู่บ้านใกล้พื้นที่โครงการ(รัศมี 0-3 กิโลเมตร) ต่อชุมชน/หมู่บ้านที่อยู่ไกลพื้นที่โครงการ (รัศมี3-5 กิโลเมตร) เท่ากับ 60:40 ตามลำดับ - จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 406 ตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 238 ตัวอย่าง

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
1/		(2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 167 ตัวอย่าง	(2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 165 ตัวอย่าง	(2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 168 ตัวอย่าง
1.3 วิธีการสุ่มตัวอย่าง				
1/	- การสุ่มแบบบังเอิญ (Accident Selection) เป็นการเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยบังเอิญพบหรือไม่เฉพาะเจาะจง แต่กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะเบื้องต้นบางประการที่สอดคล้องกับลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ เช่น เป็นประชาชนที่อยู่ในหมู่บ้าน/ชุมชนในพื้นที่ศึกษาเป็นต้น	- การสุ่มแบบบังเอิญ (Accident Selection) เป็นการเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยบังเอิญพบหรือไม่เฉพาะเจาะจง แต่กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะเบื้องต้นบางประการที่สอดคล้องกับลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ เช่น เป็นประชาชนที่อยู่ในหมู่บ้าน/ชุมชนในพื้นที่ศึกษาเป็นต้น	- การสุ่มแบบบังเอิญ (Accident Selection) เป็นการเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยบังเอิญพบหรือไม่เฉพาะเจาะจง แต่กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะเบื้องต้นบางประการที่สอดคล้องกับลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ เช่น เป็นประชาชนที่อยู่ในหมู่บ้าน/ชุมชนในพื้นที่ศึกษาเป็นต้น	- การสุ่มตัวอย่างแบบระบบ (Systematic Random Sampling)
1.4 บริษัทที่ปรึกษาที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น				
1/	- บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด	- บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด	- บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด	- บริษัท ซีคอท จำกัด
2. ผลการสำรวจความคิดเห็นฯ				
2.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน				
1/	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 85.7-100.0)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 99.6-100.0)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ทั้งหมดระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 100.0)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 59.2-100.0)

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน (ต่อ)				
1/	- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 14.3) • เส้นทางคมนาคม และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 7.1)	- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ด้านการลักลอบทิ้งกากของเสีย (ร้อยละ 0.4)		- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 40.8)
	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 76.9-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 92.2-98.2) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ทั้งหมดระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 100.0)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 92.3-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน (ต่อ)				
1/	• ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 23.1) • ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 10.3) • เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.4)	• ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 7.2) • ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 7.2) • ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 5.4)		• ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 7.7)
	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 77.2-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 22.8) • ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 9.9) • เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.5)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 94.4-97.6) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.0) • ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 2.0) • ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 1.7)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ทั้งหมดระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 100.0)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 72.9-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 27.1)

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน				
1/	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 22.2) • ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 16.7) • ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 11.1)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 16.6) • ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 8.9) • ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 3.3)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข (ร้อยละ 13.1) • ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 10.0) • ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 0.4)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> คำนวณร้อยละจากผู้ได้รับผลกระทบ n = 66 - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 98.5) • ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 24.2) • ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 19.7)
	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 21.1) • ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 17.0) • ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 16.6)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 7.4) • ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 2.9) • ปัญหาอาชญากรรม และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามากในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.8)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหายาเสพติด และปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.0) • ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 6.7) • ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 2.8)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> คำนวณร้อยละจากผู้ได้รับผลกระทบ n = 63 - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 90.5) • ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 42.9) • ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 23.8)

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน (ต่อ)				
1/	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 21.2) • ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 16.8) • ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 16.6)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 13.0) • ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 6.5) • ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 2.7)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข (ร้อยละ 11.4) • ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 9.6) • ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 3.0)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> คำนวณร้อยละจากผู้ได้รับผลกระทบ n = 129 - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 94.6) • ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 33.3) • ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.7)
2.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน				
1/	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 64.3) • กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 57.1) • เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 35.7)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 10.1) • เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 5.0) • กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 2.5)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 9.2) • กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 6.3) • ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 5.9)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> คำนวณร้อยละจากผู้ได้รับผลกระทบ n = 37 - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ฝุ่นละออง (ร้อยละ 97.3) • เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 73.0) • กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 54.1)

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน (ต่อ)				
1/	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 63.3) • กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 35.1) • เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 25.1)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 7.8) • เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 6.0) • กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.2)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 12.1) • เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 9.1) • กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 8.5)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> คำนวณร้อยละจากผู้ได้รับผลกระทบ n = 38 - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 52.6) • ฝุ่นละออง (ร้อยละ 50.0) • กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 47.4)
	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 63.4) • กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 35.9) • เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 25.5)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 8.4) • เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 6.2) • กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 3.2)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 8.9) • ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 8.4) • กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 7.4)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> คำนวณร้อยละจากผู้ได้รับผลกระทบ n = 75 - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ฝุ่นละออง (ร้อยละ 73.3) • เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 62.7) • กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 50.7)
2.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน				
1/	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.1)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 79.6)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 41.0)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ • มลพิษทางอากาศ มลพิษทางเสียง และมลพิษทางน้ำ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 28.2)

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน (ต่อ)				
1/	• ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 14.3) • มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 11.4)	• ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 14.8) • การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 3.7)	• ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 26.0) • ปัญหาเรื่องประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 16.0)	• ผลกระทบด้านสุขภาพ และแหล่งอื่นๆ มลพิษเพิ่มขึ้น ความกังวลด้านความปลอดภัยในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 4.7) • ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 2.4)
	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.7) • ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 16.1) • ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 13.3)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 70.0) • ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.0) • ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 4.0)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหาเรื่องค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้นและผลกระทบด้านสุขภาพในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 29.6) • ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 22.3) • ปัญหาเรื่องการทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 14.8)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ • แหล่งอื่นๆ มลพิษเพิ่มขึ้น ความกังวลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 39.9) • มลพิษทางอากาศ มลพิษทางเสียงและมลพิษทางน้ำ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.3) • ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 8.5)
	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.6) • ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 15.9) • ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 12.9)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 75.0) • ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 18.3) • การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 2.9)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 37.0) • ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 27.3) • ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 14.9)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ • มลพิษทางอากาศ มลพิษทางเสียงและมลพิษทางน้ำ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 24.2) • แหล่งอื่นๆ มลพิษเพิ่มขึ้นความกังวลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 15.5)

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	**ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565**	**ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566**	**ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567**	**ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568**
2.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน (ต่อ)				
				• ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และผลกระทบด้านสุขภาพในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 4.2)
2.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน				
1/	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 27.8) • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 22.2) • ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 16.6)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 57.4) • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 32.0) • ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 4.9)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้นในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 28.6) • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 26.4) • สร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น (ร้อยละ 5.6)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 25.0) • มีการส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 24.3) • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 21.2)
	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน (ต่อ)				
1/	• การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ และสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 23.4) • ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 11.4)	• สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 51.1) • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 28.8) • ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.4)	• สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 29.7) • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 23.5) • ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 13.9)	• การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 31.6) • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 14.6) • มีการส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 25.1)
	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 23.6) • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 23.4) • ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 11.6)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 54.0) • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 30.3) • ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 4.9)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 28.2) • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 25.9) • ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 20.7)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 27.3) • มีการส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 24.6) • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 18.9)
2.6 การรับรู้โครงการ				
1/	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 64.3) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 35.7)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 68.5) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 31.5)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 78.6) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 21.4)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 57.6) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 42.4)

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.6 การรับรู้โครงการ (ต่อ)				
1/	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 56.2) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 43.8)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 93.4) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 6.6)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 81.8) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 18.2)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 62.5) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 37.5)
	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 56.4) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 43.6)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 78.8) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 21.2)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 79.9) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 20.1)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 59.6) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.4)
2.7 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ				
1/	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 14.3) - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 85.7)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)
	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.5) - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.5)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.7 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ (ต่อ)				
1/	ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร - เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.0) - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.0)	ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)
2.8 ความเชื่อมั่น				
1/	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.8 ความเชื่อมั่น (ต่อ)				
1/	- ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)	- ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	- ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	- ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
2.9 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ				
1/	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 71.4) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน และญาติ/เพื่อนบ้านในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.3)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 56.7) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 43.3)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 49.6) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 37.4) • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 13.0)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 38.1) • ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 34.6) • เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 15.3)

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.9 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ (ต่อ)				
1/	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 53.4) • เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 27.9) • ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 15.4)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 53.3) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 44.3) • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 2.4)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 48.5) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 41.2) • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 6.7)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 39.3) • ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 24.3) • เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 20.1)
	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 52.2) • เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 29.3) • ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 15.3)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 55.3) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 43.7) • เจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 1.0)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 49.1) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 39.0) • เจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 10.4)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 38.6) • ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 30.3) • เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 17.3)

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.10 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม				
1/	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 28.7) • การพัฒนาคุณภาพชีวิต การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 21.4)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน และการพัฒนาการศึกษาและเยาวชนในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 26.2) • การสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ (ร้อยละ 23.2) • การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 13.1)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 17.7) • การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8) • การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 16.0)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 40.8) • การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 37.0) • การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพอนามัย (ร้อยละ 12.2)
	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 25.5) • การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.5)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 36.5)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 23.7)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 41.7)

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.10 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม (ต่อ)				
1/	• การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 12.3)	• การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 28.7) • การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 13.2)	• การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 13.3) • การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.1)	• การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 35.7) • การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 10.7)
	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 25.4) • การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.0) • ส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 11.9)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 27.3) • การสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ (ร้อยละ 17.3)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 19.2) • การพัฒนาการศึกษาและเยาวชนและการส่งเสริมและดูแลด้านความความปลอดภัยในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.4) • การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 13.6)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 41.1) • การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 36.5) • การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 11.6)

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.11 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
1/	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดู แลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจปานกลาง) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจปานกลาง)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	**ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565**	**ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566**	**ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567**	**ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568**
2.11 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (ต่อ)				
1/	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.11 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (ต่อ)				
[1/]	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	<u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)

หมายเหตุ : [1/] เนื่องด้วยในปี พ.ศ. 2564 มีการแพร่ระบาดเชื้อไวรัสโคโรนา 19 ในพื้นที่จังหวัดระยองอย่างต่อเนื่องทำให้ไม่สามารถลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นฯ ของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนด้วยแบบสอบถามโดยวิธีการสุ่มตัวอย่าง (Random Sampling) ตามหลักวิชาการได้ตามปกติ อย่างไรก็ตาม ทางโครงการได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ในกลุ่มที่สามารถดำเนินการได้ ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง (ในกรณีตัวแทนที่สมัครใจให้เจ้าหน้าที่เข้าพบ โดยมีการเว้นระยะห่างและปฏิบัติตามมาตรการฯ ป้องกันอย่างเคร่งครัด) การประสานงานและให้ข้อมูลทางอีเมลและทางโทรศัพท์ เป็นต้น

ตารางที่ 9-2

รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ

รายชื่อชุมชน ปี 2564	**รายชื่อชุมชน ปี 2565**	**รายชื่อชุมชน ปี 2566**	**รายชื่อชุมชน ปี 2567**	**รายชื่อชุมชน ปี 2568**
ชุมชนในพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 18 ชุมชนประกอบด้วย	ชุมชนในพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 18 ชุมชนประกอบด้วย	ชุมชนในพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 18 ชุมชนประกอบด้วย	ชุมชนในพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 18 ชุมชนประกอบด้วย	ชุมชนในพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 18 ชุมชนประกอบด้วย
1. ชุมชนกรอกยายชา	1. ชุมชนกรอกยายชา	1. ชุมชนกรอกยายชา	1. ชุมชนกรอกยายชา	1. ชุมชนกรอกยายชา
2. ชุมชนชากลูกหญ้า	2. ชุมชนชากลูกหญ้า	2. ชุมชนชากลูกหญ้า	2. ชุมชนชากลูกหญ้า	2. ชุมชนชากลูกหญ้า
3. ชุมชนซอยประปา	3. ชุมชนซอยประปา	3. ชุมชนซอยประปา	3. ชุมชนซอยประปา	3. ชุมชนซอยประปา
4. ซอยร่วมพัฒนา	4. ซอยร่วมพัฒนา	4. ซอยร่วมพัฒนา	4. ซอยร่วมพัฒนา	4. ซอยร่วมพัฒนา
5. ชุมชนตลาดมาบตาพุด	5. ชุมชนตลาดมาบตาพุด	5. ชุมชนตลาดมาบตาพุด	5. ชุมชนตลาดมาบตาพุด	5. ชุมชนตลาดมาบตาพุด
6. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	6. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	6. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	6. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	6. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง
7. ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	7. ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	7. ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	7. ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	7. ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่
8. ชุมชนบ้านพลง	8. ชุมชนบ้านพลง	8. ชุมชนบ้านพลง	8. ชุมชนบ้านพลง	8. ชุมชนบ้านพลง
9. ชุมชนมาบชลูด	9. ชุมชนมาบชลูด	9. ชุมชนมาบชลูด	9. ชุมชนมาบชลูด	9. ชุมชนมาบชลูด
10. ชุมชนมาบชลูด-ชากกลาง	10. ชุมชนมาบชลูด-ชากกลาง	10. ชุมชนมาบชลูด-ชากกลาง	10. ชุมชนมาบชลูด-ชากกลาง	10. ชุมชนมาบชลูด-ชากกลาง
11. ชุมชนวัดมาบตาพุด	11. ชุมชนวัดมาบตาพุด	11. ชุมชนวัดมาบตาพุด	11. ชุมชนวัดมาบตาพุด	11. ชุมชนวัดมาบตาพุด
12. ชุมชนวัดโสภณ	12. ชุมชนวัดโสภณ	12. ชุมชนวัดโสภณ	12. ชุมชนวัดโสภณ	12. ชุมชนวัดโสภณ
13. ชุมชนหนองแตงเม	13. ชุมชนหนองแตงเม	13. ชุมชนหนองแตงเม	13. ชุมชนหนองแตงเม	13. ชุมชนหนองแตงเม
14. ชุมชนหนองน้ำเย็น	14. ชุมชนหนองน้ำเย็น	14. ชุมชนหนองน้ำเย็น	14. ชุมชนหนองน้ำเย็น	14. ชุมชนหนองน้ำเย็น
15. ชุมชนหนองแฟบ	15. ชุมชนหนองแฟบ	15. ชุมชนหนองแฟบ	15. ชุมชนหนองแฟบ	15. ชุมชนหนองแฟบ
16. ชุมชนอิสลาม	16. ชุมชนอิสลาม	16. ชุมชนอิสลาม	16. ชุมชนอิสลาม	16. ชุมชนอิสลาม
17. หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร	17. หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร	17. หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร	17. หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร	17. หมู่ที่ 2 เนินกระปรอกใน
18. หมู่ที่ 4 บ้านพยูน	18. หมู่ที่ 4 บ้านพยูน	18. หมู่ที่ 4 บ้านพยูน	18. หมู่ที่ 4 บ้านพยูน	18. หมู่ที่ 4 บ้านพยูน
หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉางจากขอบเขตชุมชนเป็นขอบเขตหมู่บ้าน จึงทำให้จำนวนชุมชน/หมู่บ้านมีจำนวนลดจาก 13 ชุมชน/หมู่บ้าน เป็น 11 ชุมชน/หมู่บ้านโดยมีรายละเอียดดังนี้				**หมายเหตุ :** ในปี พ.ศ. 2568 มีการเปลี่ยนแปลงชื่อหมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 2 เนินกระปรอกใน (ชื่อเดิม หมู่ที่ 2 ประชุมมิตร)

ตารางที่ 9-2

รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ

รายชื่อชุมชน ปี 2564	รายชื่อชุมชน ปี 2565	รายชื่อชุมชน ปี 2566	รายชื่อชุมชน ปี 2567	รายชื่อชุมชน ปี 2568
1) หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร (ปรับแก้จากชุมชนประชุมมิตรและชุมชนล้อเกวียน) 2) หมู่ที่ 4 บ้านพยูน (ปรับแก้จากชุมชนพยูน 1 และชุมชนพยูน 2)				

ตารางที่ 9-3

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2564-2568

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	**ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565**	**ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566**	**ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567**	**ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568**
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นฯ				
1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย				
- ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 18 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 9-2) **<u>หมายเหตุ</u> :** ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉางจากขอบเขตชุมชนเป็นขอบเขตหมู่บ้าน โดยมีรายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร (ปรับแก้จากชุมชนประชุมมิตรและชุมชนล้อเกวียน 2) หมู่ที่ 4 บ้านพยูน (ปรับแก้จากชุมชนพยูน 1)	- ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 18 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 9-2)	- ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 18 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 9-2)	- ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 18 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 9-2)	- ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 18 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 9-2)

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2. ผลการสำรวจความคิดเห็นฯ				
2.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน				
<u>ผู้นำชุมชนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 33.3-66.7) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ด้านน้ำประปา โรงพยาบาล, รพ.สต.และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 66.7)	<u>ผู้นำชุมชนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 66.7-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ด้านไฟฟ้า น้ำประปาโรงพยาบาล, รพ.สต. เส้นทางคมนาคม และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3)	<u>ผู้นำชุมชนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 100.0)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 100.0)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 100.0)

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน (ต่อ)				
<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 56.9-98.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 43.1) • ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 21.6) • สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 11.8)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 82.4-96.1) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ • เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 17.6) • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 15.7) • ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 5.9)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 64.7-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 35.3) • ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 29.4) • ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 27.5)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 100.0)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 94.1-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ • เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.9) • ด้านน้ำประปา และการลักลอบทิ้งกากของเสียในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 3.9) • ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.0)

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน (ต่อ)				
<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 55.6-96.3) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 44.4) • ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 22.2) • สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.8)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 81.5-96.3) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ • เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 18.5) • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 14.8) • ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 11.1)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 66.7-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 33.3) • ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 27.8) • ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 25.9)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 100.0)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 94.4-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ • เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.6) • ด้านน้ำประปา และการลักลอบทิ้งกากของเสียในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 3.7) • ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 1.9)

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน				
<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหาการลักขโมย และปัญหายาเสพติดในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 30.0) • ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก และปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.0)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 30.0) • ปัญหาการลักขโมย ปัญหายาเสพติด และปัญหาจราจรติดขัด ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหาการลักขโมย และปัญหาจราจรติดขัด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 42.9) • ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 14.3)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 100.0)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> คำนวณร้อยละจากผู้ได้รับผลกระทบ n = 2 - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหาการลักขโมย ปัญหายาเสพติด และปัญหาจราจรติดขัด ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 42.9)
<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหายาเสพติด และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่น เข้ามามากในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 26.7) • ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 20.0)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 23.5) • ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 22.7) • ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 22.0)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 28.7) • ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 25.0) • ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 22.6)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 7.8)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> คำนวณร้อยละจากผู้ได้รับผลกระทบ n = 27 - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 92.6) • ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 77.8) • ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 55.6)

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน (ต่อ)				
<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 26.9) • ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 26.2) • ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 20.7)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 23.2) • ปัญหาการลักขโมย และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามากในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.6)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 28.1) • ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 25.7) • ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 23.4)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 7.4)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> คำนวณร้อยละจากผู้ได้รับผลกระทบ n = 29 - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 93.1) • ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 79.3) • ความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 58.6)
2.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน				
<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ฝุ่นละออง/เขม่าควัน กลิ่นรบกวน และเสียงดังรบกวน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 100.0)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ฝุ่นละออง/เขม่าควัน กลิ่นรบกวน และเสียงดังรบกวน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 100.0)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ฝุ่นละออง,เขม่าควัน กลิ่นรบกวน และเสียงดังรบกวน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 100.0)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 100.0)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> คำนวณร้อยละจากผู้ได้รับผลกระทบ n = 2 - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ฝุ่นละออง (ร้อยละ 100.0) • กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 50.0)

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน (ต่อ)				
<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 60.8) • ฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 54.9) • เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 47.1)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 80.0) • เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 60.0) • กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 56.7)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 94.1) • ฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 82.4) • กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 70.6)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 15.7) กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 7.8) ฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 5.9)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> คำนวณร้อยละจากผู้ได้รับผลกระทบ n = 16 - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ฝุ่นละออง (ร้อยละ 93.7) • เขม่าควัน (ร้อยละ 25.0) • กลิ่นรบกวน และเสียงดังรบกวนในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 18.8)
<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 80.7) • เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 49.1) • กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 47.4)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 63.0) • ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 57.4) • เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 50.0)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 74.1) • เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 61.1) • กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 57.4)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 94.4) • ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 83.3) • กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 72.2)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> คำนวณร้อยละจากผู้ได้รับผลกระทบ n = 18 - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ฝุ่นละออง (ร้อยละ 94.4) • เขม่าควัน และกลิ่นรบกวนในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 22.2) • เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 16.7)

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน				
<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ • มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 100.0)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การจัดการของเสีย/สารเคมี เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก และมลพิษทางอากาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่ เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) • การทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 22.2) • เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 11.1)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ไม่ได้รับผลกระทบทางลบ	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ • แหล่งอื่นๆ ได้แก่ มลพิษเพิ่มขึ้น สิ่งแวดล้อมเสื่อมโทรม ความกังวลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 42.8) • ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น(ร้อยละ 28.6) • ผลกระทบด้านสุขภาพ และมลพิษทางอากาศในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.3)
<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 22.0) • ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 12.2) • เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 10.6)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 23.2) • การทำงานจากคนนอกชุมชน และมลพิษทางอากาศ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 11.6)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 30.2) • ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 20.7) • ปัญหามลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 16.7)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 31.6) • ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 26.3) • ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 15.8)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ • แหล่งอื่นๆ ได้แก่ มลพิษเพิ่มขึ้น สิ่งแวดล้อมเสื่อมโทรม ความกังวลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 59.0) • ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 23.1) • ผลกระทบด้านสุขภาพ ปัญหาการจราจร และมลพิษทางอากาศในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 5.1)

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน (ต่อ)				
<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.9) • ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 12.1) • เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 10.5)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 22.4) • มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 12.2) • การทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 11.2)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 30.4) • ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.6) • เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก และมลพิษทางอากาศในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 13.6)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 31.6) • ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 26.3) • ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 15.8)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ • แหล่งอื่นๆ ได้แก่ มลพิษเพิ่มขึ้น สิ่งแวดล้อมเสื่อมโทรม ความกังวลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 56.5) • ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 23.9) • ผลกระทบด้านสุขภาพ และมลพิษทางอากาศในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.5)
2.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน				
<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ • คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.0)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น และมีการส่งเสริมค้าการศึกษาในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) • การส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 22.3) • การส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 11.1)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 50.0) • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 33.3) • ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 16.7)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ ปรับปรุงสถานที่ / ออกกำลังกาย และสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.3) • การส่งเสริมด้านการศึกษา ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน (ต่อ)				
				และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้นในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.5) • สร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น และมีการส่งเสริมอาชีพในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 4.8)
<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 16.0) • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 12.3) • มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 9.8)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 18.8) • มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 14.8) • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 11.4)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 29.2) • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 22.3) • มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 20.0)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 30.6) • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 26.4) • มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 19.4)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.9) • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 14.2) • มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 11.6)

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน (ต่อ)				
<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 16.1) • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 12.5) • มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 11.9)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 19.3) • มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 14.7) • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 11.5)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 29.5) • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.9) • มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 18.7)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 32.1) • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 26.9) • ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 19.2)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.3) • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 14.2) • ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้นในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 11.4)
2.6 การรับรู้โครงการ				
<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)
<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 84.3) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 15.7)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 52.9) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 47.1)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 64.7) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 35.3)

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.6 การรับรู้โครงการ (ต่อ)				
ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 85.2) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 14.8)	ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)	ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)	ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 55.6) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 44.4)	ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 66.7) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 33.3)
2.7 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ				
ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)
ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 3.9) - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 96.1)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.0) - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.0)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)
ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 3.7) - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 96.3)	ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.9) - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.1)	ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.8 ความเชื่อมั่น				
ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด)
ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	**ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565**	**ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566**	**ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567**	**ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568**
2.8 ความเชื่อมั่น (ต่อ)				
<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
2.9 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ				
<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 66.7) • เจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 33.3)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 100.0)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 100.0)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 100.0)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ • หน่วยงานราชการ เจ้าหน้าที่ของบริษัท และการประชุมในชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 27.3) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน และญาติ / เพื่อนบ้าน ในสัดส่วนเท่ากันร้อยละ (ร้อยละ 9.1)

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.9 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ (ต่อ)				
<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 86.6) • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 11.5) • แหล่งอื่นๆ ได้แก่ ป้ายประกาศ (ร้อยละ 1.9)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 70.6) • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 27.5) • การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 1.9)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 77.3) • จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 10.6) • หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 7.6)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 80.4) • หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 13.7) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 13.7)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.4) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 25.3) • การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 19.8)
<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 70.2) • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 28.1) • เสียงตามสาย / หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 1.7)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 72.2) • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 25.9) • การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 1.9)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 75.0) • จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 13.9) • หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 6.9)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 81.5) • หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 13.0) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 3.7)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.2) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 24.2) • การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 20.4)

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.10 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม				
<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 66.7) • การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 33.3)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 100.0)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน และการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 100.0)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 100.0)
<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 31.5) • การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 25.5) • การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 17.6)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 38.9) • การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 18.5) • การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 16.1) • การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 13.0)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 41.3) • การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 14.5) • การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 12.0)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 27.5) • การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 23.5) • การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน และการสื่อสารและสร้างความเข้าใจในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.8)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 82.3) • การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 7.8) • การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 5.9)

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.10 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม (ต่อ)				
<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 33.3) • การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 24.1) • การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 16.6)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 42.1) • การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 17.5) • การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 12.3)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 42.0) • การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 13.6) • การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 11.1)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 31.8) • การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 22.2) • การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน และการสื่อสารและสร้างความเข้าใจในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.2)	<u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 83.2) • การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 7.4) • การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 5.6)

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.11 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมากที่สุด)	<u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมากที่สุด)

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	**ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565**	**ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566**	**ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567**	**ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568**
2.11 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (ต่อ)				
ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.11 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (ต่อ)				
ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)

ตารางที่ 9-4

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ. 2564-2568

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นฯ				
การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 85 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 79 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 44 หน่วยงาน 2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง 179 ตัวอย่าง **หมายเหตุ :** การเปลี่ยนแปลง ปี 2566 มีรายละเอียดดังนี้ 1. แยกการนำเสนอระหว่างกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง เพื่อให้สอดคล้องตามแนวทางปิโตรเคมีฯ ปี 2566	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ **1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล จำนวน 5 หน่วยงาน (2) หน่วยงานด้านการปกครอง จำนวน 11 หน่วยงาน (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข จำนวน 8 หน่วยงาน (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย จำนวน 7 หน่วยงาน (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ จำนวน 1 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ **1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล จำนวน 5 หน่วยงาน (2) หน่วยงานด้านการปกครอง จำนวน 6 หน่วยงาน (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข จำนวน 7 หน่วยงาน (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย จำนวน 7 หน่วยงาน (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ จำนวน 1 หน่วยงาน

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นฯ (ต่อ)				
		2. เพิ่มการสัมภาษณ์ตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มประมง 3 ตัวอย่างต่อ 1 แห่ง เพื่อให้สอดคล้องตามแนวทางปิโตรเคมีฯ ปี 2566	(6) หน่วยงานด้านเกษตร จำนวน 5 หน่วยงาน (7) หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค จำนวน 9 หน่วยงาน **2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 174 ตัวอย่าง** **3) กลุ่มประมงจำนวน 45 ตัวอย่าง** **หมายเหตุ :** การเปลี่ยนแปลง ปี 2567 มีรายละเอียดดังนี้ 1. แยกการนำเสนอกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานนั้น ๆ 2. แยกการนำเสนอกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	(6) หน่วยงานด้านเกษตรและประมง จำนวน 5 หน่วยงาน (7) หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค จำนวน 9 หน่วยงาน **2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 144 ตัวอย่าง** **3) กลุ่มประมงจำนวน 45 ตัวอย่าง**
2. ผลการสำรวจความคิดเห็นฯ				
2.1 การรับรู้โครงการ				
- รู้จักโครงการ (ร้อยละ 55.3) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 44.7)	- รู้จักโครงการ (ร้อยละ 73.4) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 26.6)	**กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 34.1) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 65.9) **กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง** - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 39.1)	**1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 80.0) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 20.0)	**กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 60.0) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.0)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.1 การรับรู้โครงการ (ต่อ)				
		- ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 60.1)	(2) หน่วยงานด้านการปกครอง - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 72.7) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 27.3) (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 75.0) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 25.0) (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 85.7) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 14.3) (5) หน่วยงานด้านการระชาสัมพันธ์ - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0) (6) หน่วยงานด้านเกษตร - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 60.0) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.0) (7) หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 66.7) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 33.3) **2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว** - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 50.0) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 50.0) **3) กลุ่มประมง** - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 97.8) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 2.2)	(2) หน่วยงานด้านการปกครอง - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 66.7) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 33.3) (3) หน่วยงานด้านสุขภาพและสาธารณสุข - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 57.1) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 42.9) (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 57.1) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 42.9) (5) หน่วยงานด้านการระชาสัมพันธ์ - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0) (6) หน่วยงานด้านเกษตรและประมง - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 60.0) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.0) (7) หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 33.3) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 66.7) **2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว** - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 23.6) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 76.4) **3) กลุ่มประมง** - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 17.8) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 82.2)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ				
- เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.2) - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.8)	- เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.3) - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.7)	**กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) **กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง** - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	**1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล - ไม่เคยได้รับ ผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (2) หน่วยงานด้านการปกครอง - ไม่เคยได้รับ ผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข - ไม่เคยได้รับ ผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย - ไม่เคยได้รับ ผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (6) หน่วยงานด้านเกษตร - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	**1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล - ไม่เคยได้รับ ผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (2) หน่วยงานด้านการปกครอง - ไม่เคยได้รับ ผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (3) หน่วยงานด้านสุขภาพและสาธารณสุข - ไม่เคยได้รับ ผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย - ไม่เคยได้รับ ผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (6) หน่วยงานด้านเกษตรและประมง - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ (ต่อ)				
			(7) หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) **2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว** - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) **3) กลุ่มประมง** - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	(7) หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) **2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว** - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) **3) กลุ่มประมง** - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)
2.3 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ				
- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 40.5) • หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 19.1) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 16.0)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.1) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7) • หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9)	**กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) • หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6) • ช่องทางอื่นๆ เช่น อินเตอร์เน็ต ป้าย (ร้อยละ 9.0) **กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง** - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่	ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ **1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และหน่วยงานราชการ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 37.5) - เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน และช่องทางอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5)	ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ **1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 50.0) - หน่วยงานราชการ และแหล่งอื่นๆ ได้แก่ สื่อโซเชียล ไลน์ รถประกาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.0) - การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 10.0)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.3 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ (ต่อ)				
		• ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2) • เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5) • หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2)	(2) หน่วยงานด้านการปกครอง - เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 45.5) - หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 36.4) - แหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 18.1) (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข - หน่วยงานราชการ และแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 40.0) - เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 20.0) (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชนในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.4) - ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน หน่วยงานราชการ หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 8.3)	(2) หน่วยงานด้านการปกครอง - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 45.4) - หน่วยงานราชการ และแหล่งอื่นๆ ได้แก่ สื่อโซเชียล ไลน์ รถประกาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2) - การประชุมในชุมชน และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.1) (3) หน่วยงานด้านสุขภาพและสาธารณสุข - หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 33.3) - แหล่งอื่นๆ ได้แก่ สื่อโซเชียล ไลน์ รถประกาศ (ร้อยละ 26.7) - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และการประชุมในชุมชนในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 13.3) (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 87.5) - หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 12.5)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.3 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ (ต่อ)				
			(5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ การประชุมในชุมชน และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (6) หน่วยงานด้านเกษตร - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 80.0) - หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 20.0) (7) หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 30.8) - หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 23.0) - หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และการประชุมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (รอยละ 15.4)	(5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ - ผู้นำชุมชน / กรรมการชุมชน หน่วยงานราชการ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 20.0) (6) หน่วยงานด้านเกษตรและประมง - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 66.7) - หน่วยงานราชการ เสียงตามสาย / หอกระจายข่าวในชุมชน และแหล่งอื่นๆ ได้แก่ สื่อโซเชียล ไลน์ รถประกาศ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 11.1) (7) หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 43.3) - หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 21.7) - แหล่งอื่นๆ ได้แก่ สื่อโซเชียล ไลน์ รถประกาศ (ร้อยละ 16.6)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.3 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ (ต่อ)				
			2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.3) - หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.5) - ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 22.1) **3) กลุ่มประมง** - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 100.0)	**2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว** - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 51.1) - หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 14.0) - ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 19.0) **3) กลุ่มประมง** - ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 50.0) - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 31.9) - การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 12.5)
2.4 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม				
ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ - กิจกรรมด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 48.2) - กิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.6) - กิจกรรมด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.9)	ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ - การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) - การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5) - การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)	**กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ - การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2) - การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4) - การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัยและการสนับสนุนและ	ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ **1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล - การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 42.9) - การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม การสนับสนุน	ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ **1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล - การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 80.0) - การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 20.0)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.4 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม (ต่อ)				
		ส่งเสริมสุขภาพและอนามัยในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.0) **กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง** ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ - การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8) - การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.9) - การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)	และส่งเสริมสุขภาพและอนามัย การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน และการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3) (2) หน่วยงานด้านการปกครอง - การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 23.8) - การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 19.0) - การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัยในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3) (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข - การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 50.0) - การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0)	(2) หน่วยงานด้านการปกครอง - การพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม การส่งเสริมและดูแลความปลอดภัย และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.7) (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข - การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 42.8) - การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 28.6) - การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการส่งเสริมและดูแลความปลอดภัย ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.3) (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย - การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 57.1) - การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม การส่งเสริม

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.4 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม (ต่อ)				
			(4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย - การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.8) - การพัฒนาการศึกษาและเยาวชนการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5) - การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณีการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย การส่งเสริมด้านกีฬาและ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 6.3)	และดูแลความปลอดภัย และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.3) (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ - การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 100.0) (6) หน่วยงานด้านเกษตรและประมง - การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 40.0) - การพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาการศึกษาและเยาวชนและการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.0)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.4 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม (ต่อ)				
			(5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ - การพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย การส่งเสริมด้านกีฬา และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (6) หน่วยงานด้านเกษตร - การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6) - การพัฒนาคุณภาพชีวิต การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)	(7) หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค - การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 44.5) - การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2) - การส่งเสริมด้านกีฬา (ร้อยละ 11.1) **2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว** - การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 41.7) - การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 20.1) - การอนุรักษ์วัฒนธรรมและประเพณี (ร้อยละ 18.0) **3) กลุ่มประมง** - การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 26.6)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.4 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม (ต่อ)				
			(7) หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค - การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 27.3) - การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2) - การพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.1) **4) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว** - การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 26.4) - การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 11.9) - การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 9.9)	- การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริม การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0) - การพัฒนาคุณภาพชีวิต และไม่ระบุ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.7)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.4 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม (ต่อ)				
			5) กลุ่มประมง - การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 46.7) - การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 28.9) - ส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 24.4)	
2.5 ความเชื่อมั่นต่อการจัดการของโครงการ				
- ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	- ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	**กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) **กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง** - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด)	**1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ(มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด)	**1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ(มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.5 ความเชื่อมั่นต่อการจัดการของโครงการ (ต่อ)				
		- ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	(2) หน่วยงานด้านการปกครอง - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ(มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	(2) หน่วยงานด้านการปกครอง - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ(มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด) (3) หน่วยงานด้านสุขภาพและสาธารณสุข - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.5 ความเชื่อมั่นต่อการจัดการของโครงการ (ต่อ)				
			(4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด)	(4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด) (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.5 ความเชื่อมั่นต่อการจัดการของโครงการ (ต่อ)				
			(6) หน่วยงานด้านเกษตร - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ(มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) (7) หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	(6) หน่วยงานด้านเกษตรและประมง - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ(มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) (7) หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ(มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.5 ความเชื่อมั่นต่อการจัดการของโครงการ (ต่อ)				
			2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) **3) กลุ่มประมง** - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	**2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว** - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) **3) กลุ่มประมง** - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.6 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
- ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	- ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	**กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	**1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมากที่สุด)	**1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมากที่สุด)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.6 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (ต่อ)				
		กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	(2) หน่วยงานด้านการปกครอง - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมากที่สุด)	(2) หน่วยงานด้านการปกครอง - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมากที่สุด)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.6 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (ต่อ)				
			(3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	(3) หน่วยงานด้านสุขภาพและสาธารณสุข - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.6 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (ต่อ)				
			(4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	(4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมากที่สุด)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.6 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (ต่อ)				
			(5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมากที่สุด)	(5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมากที่สุด)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.6 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (ต่อ)				
			(6) หน่วยงานด้านเกษตร - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	(6) หน่วยงานด้านเกษตรและประมง - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.6 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (ต่อ)				
			(7) หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	(7) หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.6 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (ต่อ)				
			2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	**2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว** - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.6 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (ต่อ)				
			3) กลุ่มประมง - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	**3) กลุ่มประมง** - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)

ตารางที่ 9-5

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการข้างเคียงจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2564-2568

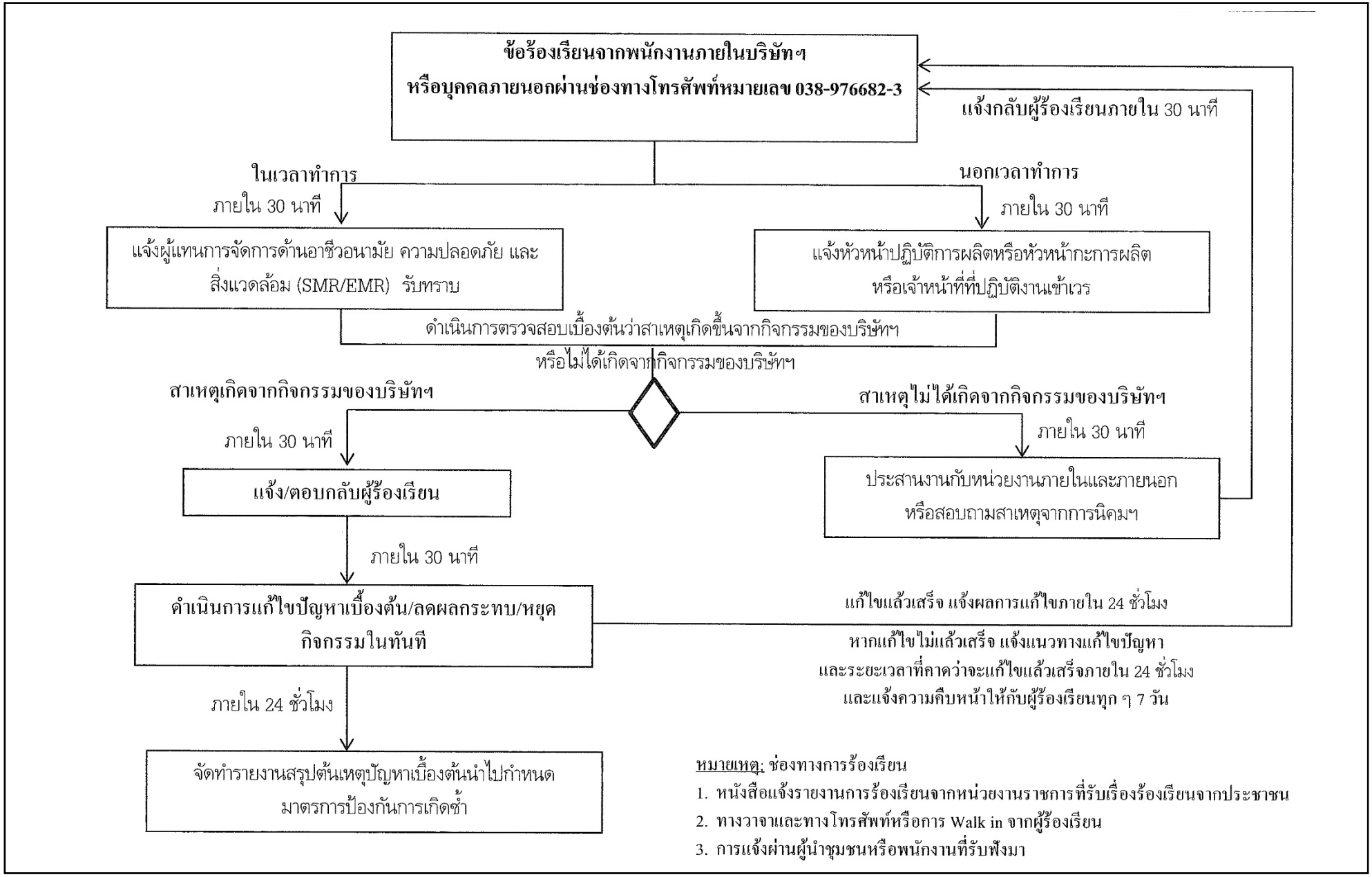
ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นฯ				
การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 5 บริษัท ประกอบด้วย 1) บริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด 2) บริษัท แกรนด์ สยาม คอมโพสิต จำกัด 3) บริษัท ไทย เอ็ม.เอฟ-ซี จำกัด 4) บริษัท ไทยไวร์ โพรดักส์ จำกัด 5) บริษัท อดิตยา เบอร์ล่า เคมิคัลส์ (ประเทศไทย) จำกัด (อีพอกซี่ ดิวิชั่น) **หมายเหตุ :** ทั้งนี้มีสถานประกอบการ 1 แห่ง คือ บริษัท ไทย เอ็ม.เอฟ-ซี จำกัด แสดงความจำนงไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น ดังนั้นจึงเหลือสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์ จำนวน 4 แห่ง	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 5 บริษัท ประกอบด้วย 1) บริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด 2) บริษัท แกรนด์ สยาม คอมโพสิต จำกัด 3) บริษัท ไทย เอ็ม.เอฟ-ซี จำกัด 4) บริษัท ไทยไวร์ โพรดักส์ จำกัด 5) บริษัท อดิตยา เบอร์ล่า เคมิคัลส์ (ประเทศไทย) จำกัด (อีพอกซี่ ดิวิชั่น)	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 5 บริษัท ประกอบด้วย 1) บริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด 2) บริษัท แกรนด์ สยาม คอมโพสิต จำกัด 3) บริษัท ไทย เอ็ม.เอฟ-ซี จำกัด 4) บริษัท ไทยไวร์ โพรดักส์ จำกัด 5) บริษัท อดิตยา เบอร์ล่า เคมิคัลส์ (ประเทศไทย) จำกัด (อีพอกซี่ ดิวิชั่น)	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 5 บริษัท ประกอบด้วย 1) บริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด 2) บริษัท แกรนด์ สยาม คอมโพสิต จำกัด 3) บริษัท ไทย เอ็ม.เอฟ-ซี จำกัด 4) บริษัท ไทยไวร์ โพรดักส์ จำกัด 5) บริษัท อดิตยา เบอร์ล่า เคมิคัลส์ (ประเทศไทย) จำกัด (อีพอกซี่ ดิวิชั่น)	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 5 บริษัท ประกอบด้วย 1) บริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด 2) บริษัท แกรนด์ สยาม คอมโพสิต จำกัด 3) บริษัท เอ็ชเอ็มซี โพลีเมอร์ จำกัด 4) บริษัท ไทยไวร์ โพรดักส์ จำกัด 5) บริษัท อดิตยา เบอร์ล่า เคมิคัลส์ (ประเทศไทย) จำกัด และกำหนดตัวแทนบริษัทฯ ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 15 ตัวอย่าง

ตารางที่ 9-5 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2. ผลการสำรวจความคิดเห็นฯ				
2.1 การรับรู้โครงการ				
- ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักโครงการ	- ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักโครงการ	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักโครงการ	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักโครงการ	- รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 93.3) - ไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 6.7)
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ				
- ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ	- ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ	- ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ	- ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ	- ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ
2.3 ความเชื่อมั่น				
- ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก	- ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดู แลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด	- ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก	- ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดู แลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก	- ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดู แลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด

ภาคผนวก ข.23

ขั้นตอนการรับเรื่องร้องเรียน และช่องทางการรับเรื่องร้องเรียน



รูปที่ 2 ผังขั้นตอนการรับเรื่องร้องเรียน

ภาคผนวก ข.24

บันทึกข้อมูลเรื่องข้อร้องเรียนของโครงการ

ที่ อก 5106.5/0570

สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด
เลขที่ 1 ถนนไอ-หนึ่ง ตำบลมาบตาพุด
อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง 21150

24 มิถุนายน 2568

เรื่อง การตรวจสอบข้อร้องเรียนของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

เรียน ผู้จัดการกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

อ้างถึง หนังสือกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) ที่ 27-C-SR-008/2568 ลงวันที่ 28 พฤษภาคม 2568

ตามที่อ้างถึงกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) แจ้งความประสงค์ขอให้สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (สนพ.) ตรวจสอบข้อร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อมที่เกิดจากการดำเนินงานของบริษัทฯ ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2567 ถึงปัจจุบัน เพื่อเข้าร่วมโครงการส่งเสริมโรงงานอุตสาหกรรมให้มีความรับผิดชอบต่อสังคมและอยู่ร่วมกับชุมชนได้อย่างยั่งยืน (CSR - DIW Continuous) ปี 2568 ดังนี้

1. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 2 โรงโอเลฟินส์ 1
2. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 3 โรงโอเลฟินส์ 2
3. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 4 โรงอะโรเมติกส์ 1
4. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 8 คลังสำรองอะโรเมติกส์
5. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 12 โรงโพลีเอททิลีน
6. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 17 โรงสไตรีนิคส์

สนพ. ได้ตรวจสอบข้อมูลการรับเรื่องร้องเรียนจากศูนย์เฝ้าระวังและควบคุมคุณภาพสิ่งแวดล้อม (EMCC) แล้วพบว่ามีหนังสือสั่งการจำนวน 1 ฉบับ ที่เกิดจากการดำเนินงานของบริษัท บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 2 ในช่วงระยะเวลาดังกล่าว คือ เมื่อวันที่ 29 กุมภาพันธ์ 2567 เวลา 17.59 น. เกิดเหตุการณ์กระบวนการผลิตทำงานผิดปกติ ส่งผลให้เกิดเปลวไฟและควันดำจากหอเผาไหม้ (Flare) สูงผิดปกติ ได้มีหนังสือสั่งการที่ อก 5106.5/0223 ลงวันที่ 6 มีนาคม 2567 เรื่อง แก้ไขปรับปรุงและเพิ่มมาตรการเชิงป้องกัน

ทั้งนี้บริษัทฯ ได้แก้ไขการทำงานของโรงงานตามข้อสั่งการดังกล่าวเป็นที่เรียบร้อยแล้ว สนพ. จึงออกหนังสือรับรองฉบับนี้ให้แก่บริษัทฯ เพื่อประกอบการดำเนินการต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

[redacted]

ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด

งานกำกับและประกอบกิจการฯ
โทรศัพท์ 0 3868 3930 – 2 ต่อ 1380
โทรสาร 0 3868 3941

ที่ รย ๕๒๒๐๖/๔๒๗๗

สำนักงานเทศบาลนครมาบตาพุด
๙ ถนนเมืองใหม่มาบตาพุด สาย ๗
ตำบลห้วยโป่ง อำเภอเมือง
จังหวัดระยอง ๒๑๑๕๐

๖ มิถุนายน ๒๕๖๘

เรื่อง การตรวจสอบข้อร้องเรียนจากการดำเนินงานของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

เรียน กรรมการผู้จัดการบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

อ้างถึง หนังสือบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) ที่ ๒๗-C-SR-๐๐๙/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘

ตามหนังสือที่อ้างถึงบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) ได้เข้าร่วมโครงการขอรับรองอุตสาหกรรมสีเขียวระดับ ๕ (Green Industry Level ๕) และโครงการส่งเสริมอุตสาหกรรมให้มีการพัฒนาด้านความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR-DIW ContinuousAward) ประจำปี ๒๕๖๘ ได้ขอความอนุเคราะห์เทศบาลนครมาบตาพุดตรวจสอบข้อมูลข้อร้องเรียนที่เกิดจากการดำเนินงานของบริษัทฯ ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม พ.ศ.๒๕๖๗ ถึงปัจจุบัน โดยมีรายชื่อโรงงานดังต่อไปนี้

๑. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา ๒ โรงโอเลฟินส์ ๑
๒. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา ๓ โรงโอเลฟินส์ ๒
๓. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา ๔ โรงอะโรเมติกส์ ๑
๔. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา ๕ โรงอะโรเมติกส์ ๒
๕. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา ๖ โรงกลั่นน้ำมัน
๖. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา ๗ ท่าเทียบเรือและคลังผลิตภัณฑ์
๗. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา ๘ คลังสำรองอะโรเมติกส์
๘. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา ๑๑ โรงโอเลฟินส์ ๓
๙. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา ๑๒ โรงโพลีเอททิลีน
๑๐. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา ๑๖ หน่วยผลิตเอทิลีนออกไซด์และหน่วยผลิตเอทธิลีนไกลคอล
๑๑. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา ๑๖ หน่วยผลิตเอทานอลเอมีน
๑๒. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา ๑๗ โรงสไตรีนิคส์
๑๓. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา ๑๘ หน่วยผลิตฟีนอล
๑๔. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา ๑๘ หน่วยผลิตบิสฟีนอล เอ

เทศบาลฯ...

เทศบาลฯ ได้ตรวจสอบแล้วขอเรียนว่า ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม พ.ศ.๒๕๖๗ ถึงปัจจุบัน เทศบาลฯ ไม่ได้รับข้อร้องเรียนจากชุมชนรอบข้างหรือผู้เกี่ยวข้องที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานของบริษัทฯ แต่อย่างใด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

[redacted]

สำนักสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
งานควบคุมมลพิษและเหตุรำคาญ
โทร./โทรสาร ๐-๓๘๖๘-๕๕๖๐
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban_๐๔๒๑๐๑๐๓@dla.go.th

"ยึดมั่นธรรมาภิบาล บริการเพื่อประชาชน"

ภาคผนวก ข.25

นโยบายการบริหารจัดการความยั่งยืน

นโยบายการบริหารจัดการความยั่งยืน

กลุ่ม พีทีที โกลบอล เคมิคอล

กลุ่ม พีทีที โกลบอล เคมิคอล มุ่งมั่นเป็นผู้นำในการดำเนินธุรกิจตามแนวทางการพัฒนาอย่างยั่งยืน ด้วยการสร้างความเชื่อมั่นต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียผ่านการดำเนินงานที่เป็นเลิศ โปร่งใส และมีการพัฒนานวัตกรรมอย่างต่อเนื่อง โดยมีกรอบการบริหารจัดการความยั่งยืน กลุ่ม พีทีที โกลบอล เคมิคอล เป็นแนวปฏิบัติให้เป็นไปในทิศทางเดียวกันตามมาตรฐานสากล และมีนโยบายการดำเนินงาน ดังนี้

ข้อ 1 ปฏิบัติตามกฎหมายและข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องของประเทศที่ดำเนินงาน และเคารพแนวปฏิบัติในระดับสากล

ข้อ 2 คำนึงถึงการรักษาความสมดุลทั้งด้านเศรษฐกิจ-สังคม-สิ่งแวดล้อม และความคาดหวังของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกฝ่าย ในการดำเนินงานเพื่อการเติบโตอย่างยั่งยืน

ข้อ 3 สร้างความตระหนักรู้เกี่ยวกับนโยบายการบริหารจัดการความยั่งยืน กลุ่ม พีทีที โกลบอล เคมิคอล ให้แก่ คู่ค้า ลูกค้า และผู้บริโภค ตลอดจนส่งเสริมการนำแนวปฏิบัติอย่างยั่งยืนไปประยุกต์ใช้เพื่อยกระดับ และลดผลกระทบจากการดำเนินงานตลอดห่วงโซ่คุณค่า

ข้อ 4 ส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมกระบวนการผลิต และผลิตภัณฑ์อย่างต่อเนื่อง เพื่อประโยชน์ที่ยั่งยืนต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม

ข้อ 5 ยึดหลักการการเป็นพลเมืองที่ดีของสังคม และอาศัยความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ของ กลุ่ม พีทีที โกลบอล เคมิคอล เพื่อเป็นส่วนร่วมในการยกระดับคุณภาพชีวิตของสังคม

ข้อ 6 เปิดเผยนโยบาย แนวทางการบริหารจัดการ และผลการดำเนินงานอย่างโปร่งใส ตลอดจนเป็นแบบอย่างที่ดีในการสร้างพฤติกรรมที่นำไปสู่วัฒนธรรมการดำเนินธุรกิจอย่างยั่งยืน

ทั้งนี้ ผู้บริหาร และพนักงานกลุ่ม พีทีที โกลบอล เคมิคอล ทุกคน มีหน้าที่สนับสนุน ผลักดัน และปฏิบัติให้สอดคล้องกับนโยบายและกรอบการบริหารจัดการความยั่งยืนที่กำหนด

ประกาศ ณ วันที่ 28 มีนาคม 2559

ป[redacted]

ภาคผนวก ข.26

แผนฟื้นฟูหลังระงับเหตุฉุกเฉิน

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

Technical Safety and PSM

P-(Q-TS)-034

การฟื้นฟู

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

ได้รับ

6 ภาคผนวก

[redacted]